АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

Да притечем и мы ко свету...

1. Аналитика “аналитике” — рознь

Газета “Завтра” № 21, май 1998 г. опубликовала статью “План «Расколотый камень»”. О происхождении этого плана сообщается, что некий аноним прислал в редакцию аналитическую записку, а на конверте было написано приведенное название. Эту аналитическую записку редакция передала с просьбой прокомментировать её Владимиру Крючкову, бывшему последним председателем КГБ СССР. В.А.Крючков прокомментировал её так:

«Аналитическая записка представляет собой глубоко продуманный, всесторонне взвешенный четкий план очередного и основного этапа разрушения России. План разрушения России реален и, к глубокому сожалению, осуществим.

Составители плана выражают волю во многом сформировавшейся олигархии, имеющей в своем распоряжении главные рычаги власти — финансовый капитал, огромную недвижимость, внушительные средства массовой информации, преобладающее влияние на правительственные органы и армейскую верхушку с опорой на мощную, по сути неограниченную поддержку мирового империалистического капитала.

Российское общество, подавляющая часть народа, включая весомый спектр малого и среднего предпринимательства, настолько нравственно испорчены, заражены разлагающим духом безнадежности, потерей веры и униженностью, что станут покорными свидетелями разрушительных процессов и мало что стоящих разрозненных голосов протеста[1].

Авторы плана трагической гибели российского народа, и не только русского, прекрасно отдают себе отчет в том, что сейчас они могут сделать всё, что пожелают, побеспокоившись лишь о том, чтобы придать реализации плана слегка прикрытое пропагандистское обеспечение. Суть этого обеспечения — плохо скрываемая демагогия насчет ущемления центром интересов регионов и необходимости передачи субъектам Федерации широких полномочий, превышающих властные рычаги Москвы.

Превращение Федерации в конфедерацию, согласно предлагаемому плану, как можно понять из него, произойдет в течение года-двух и даже более лет. На самом деле, по имеющимся данным, это случится уже в августе-сентябре 1998 г.

После завершения конфедерализации России нетрудно предвидеть следующий этап в судьбе когда-то Советского Союза, а затем и России. Куски конфедерации будут растащены между соседними и несоседними к России государствами, и понятие “Россия” просто исчезнет.

Не хотелось бы быть трагическим пророком, но, тем не менее, правду надо доносить каждому, кому дорога Родина.

Только власть народа в состоянии остановить уже надвигающуюся трагедию и вдохнуть веру в обретение достойной жизни людей труда.

Нужен внушительный голос оппозиции, и в первую очередь, коммунистов, всех патриотов и государственников.»

За этим комментарием следует текст «аналитической записки», якобы утекшей из банковских кругов, близких к Б.А.Березовскому. Прежде чем заняться его рассмотрением, всё же следует вглядеться и в существо приведенного комментария В.А.Крючкова.

---

[1] Как можно понять из текста цитируемого В.А.Крючковым, всё перечисленное относится и к нему самому.

О «глубине и продуманности» чужих аналитических разработок судят, сопоставляя их с собственными «аналитическими разработками», пусть даже и не выведенными с бессознательных уровней психики на уровень сознания. Во всех осознанных и бессознательных «аналитических разработках» и комментариях к ним выражается профессионализм и квалификационный уровень их разработчика. В данном случае о профессионализме и квалификации В.А.Крючкова можно судить по итогам ГКЧП, к организации и проведению которого он имел самое прямое отношение, будучи действующим — по крайней мере номинальным — главой КГБ.

Если в ходе ГКЧП преследовались те цели, которые были провозглашены в его обращении к народу, то как показали итоги "путча" 1991 г., в качестве «аналитика и организатора» В.А.Крючков, — близкая к нулю величина, вследствие чего в дальнейшем полагаться на его мнение в вопросах, затронутых в аналитической записке "Расколотый камень", — значит стать жертвой его ошибок, порожденных методологической несостоятельностью комментатора. Фактов ему должно хватать, он должен быть сыт ими по горло в силу прошлого служебного положения и сохранившихся до настоящего времени связей, но поскольку он нищ методологически, то не может сопоставить все факты известного ему множества с концепциями общественной жизни, следствием осуществления которых факты являются.

Если же преследовались иные цели, которые *реально удалось осуществить* в ходе "путча" 1991 г., то эти цели, так и *оставшиеся в умолчаниях*, содержательно отличаются от целей, провозглашенных в обращении ГКЧП к народу, и отвечают в качестве промежуточных целей как минимум трём стратегиям[1], в существо которых в их совокупности не вникают даже большинство профессионалов «спецслужб» подобно В.А.Крючкову.

Множество этих стратегий таково:

- *глобальная* стратегия построения "нового мирового порядка" на основе организованного ростовщичества еврейской финансовой "аристократии" под диктатом *закулисных* заправил **библейского Запада**.
- *региональная* стратегия преображения России — региональной цивилизации — и её очищения от деградировавших и утративших дееспособность групп населения и институтов общественной жизни.
- *глобальная* стратегия перехода к новому мировому порядку, альтернативному расистскому "элитарно"-невольничьему библейскому, агрессивное распространение которого поставило за последние две тысячи лет планету на грань уничтожения её нынешней биосферы и человечества (как части биосферы) в глобальном экологическом кризисе.

Последняя стратегия требует оговорки: если быть более точным, то исторически реально имеет место существование нескольких глобальных стратегий построения нового мирового порядка, *альтернативного* ***расово "элитарному"*** *библейскому,* который на протяжении последних нескольких тысячелетий продвигают в сопредельные регионы заправилы Запада, опираясь на еврейский интернацизм.

Если в ходе ГКЧП реально были осуществлены цели, свойственные некоторым этапам каждой из этих стратегий, то вряд ли сами стратеги принимали в "путче" участие. Скорее всего стратеги были заняты своими *стратегическими* делами, а в организации и деятельности ГКЧП принимала участие их периферия, которая была заранее подобрана и выдвинута на необходимые позиции для решения оперативно-тактических и тактических задач, и которая объективно не видела ничего кроме провозглашенных в обращении ГКЧП целей и каких-то своих личностных интересов; она не видела даже возможных путей осуществления провозглашенных целей и необходимых для этого средств. Если бы она что-то видела сверх

[1] В этом контексте слово «стратегия» не синоним слову «концепция»: стратегия — алгоритм, совокупность действий по осуществлению целей концепции общественного устройства. Одна и та же концепция может пролагать себе дорогу в жизнь на основе стратегий, отличающихся друг от друга конкретным набором средств и последовательностью их применения.

того, то выдвижения её на позиции ГКЧП не допустили бы сами стратеги, подыскав иных кандидатов в «спасители “социалистического” Отечества».

Это означает, что, если в ходе ГКЧП были осуществлены какие-то иные цели, то за «аналитикой» В.А.Крючкова ныне вообще ничего реального не стоит, поскольку он и сегодня продолжает крутить пластинку, заезженную ещё до “путча” 1991 г.; либо за его «аналитическим» комментарием стоит очередной акт провокации, необходимой для того, чтобы в ходе запланированных на август-октябрь 1998 г. событий решить задачи очередного этапа продвижения в жизнь упомянутого множества стратегий.

Вопрос о том, какую из перечисленных стратегий представляет сам В.А.Крючков и газета “Завтра”, предоставившая ему свои полосы, значения не имеет, поскольку во множестве одновременно разворачивающихся событий-процессов, объективно всё равно, представитель какой из стратегий огласит информацию, инициирующую некие изменения в совокупном процессе, объемлющем все стратегии.

Но, чтобы понять, что в России ныне конкретно *возможно, и с какими последствиями,* а что конкретно невозможно, необходимо рассматривать *в глобальном масштабе* всю упомянутую совокупность стратегий. И начать следует с вопроса о том, удовлетворяет ли прокомментированная В.А.Крючковым якобы “утекшая” аналитическая записка под девизом “Расколотый камень” этому критерию рассмотрения всей совокупности стратегий в глобальном масштабе. Ответ будет однозначный: не удовлетворяет; она — мелкотемье.

Её центральная проблематика: как частному капиталу сожрать пока еще государственный Газпром. Сопутствующая проблематика: как к этому делу приспособить местнические амбиции провинциальных политиков России и их недовольство общегосударственной властью, а также, как нейтрализовать возможное сопротивление номинального главы Газпрома Рэма Вяхирева.

Возможно, что наряду с опубликованным “Расколотым камнем” существуют провокационные и аналитические разработки других ростовщических команд, которые центральной проблематикой имеют: как частному капиталу разорвать на куски и сожрать единую энергосистему России и другие её, так называемые, “естественные монополии” и крупные объекты собственности; а сопутствующей проблематикой имеют ту же, что и в “Расколотом камне”: как к этому делу приспособить местнические амбиции провинциальных политиков России и их недовольство общегосударственной федеральной властью и, как нейтрализовать возможное сопротивление директоратов “лакомых кусочков”.

Однако, как показывает изучение “общественного мнения” в среде аналитиков, обслуживающих банки, инвестиционные компании и прочие структуры частного капитала России, они не поднимаются до рассмотрения всей полноты ранее упомянутых нами стратегий. По этой причине достигаемые ими успехи определяются тем, насколько им удается вписаться хотя бы в одну из более общих *объективно существующих* стратегий, куда их мелкособственнические интересы[1] будут уложены как грибы в лукошко владельцами последних.

В России такого рода объемлющей стратегией, в которую, как грибы в лукошко, укладываются большинство мелких и крупных частнопредпринимательских структур вместе с их “аналитикой”, является глобальная стратегия построения “нового мирового порядка” по западному библейскому образцу. Поэтому аналитические разработки структур российского частного бизнеса в “лучшем” случае учитывают известное им мнение их более мощных партнеров по бизнесу с Уолл Стрит, которая видится им в качестве «пупа Земли»; либо они высказывают предположения о тамошнем мнении по интересующим их вопросам и ориентируются в своем бизнесе на свои предположения. Но, как сообщается в Коране, «а ведь предположение нисколько не избавит от истины!» (53:29), о чем большинство “аналитиков” забывают.

---

[1] Сожрать Газпром — в глобальных масштабах это мелкособственнические интересы.

Сказанное в предыдущем абзаце касается только аналитики наиболее мощных российских структур частного капитала. А прочее большинство частнопредпринимательских структур существует на основе подчинения их директоратов безоглядному соблазну сожрать сегодня то, что, как им видится, «само плывет в рот».

Следует также обратить внимание и на то, что вопреки тютчевскому замечанию о невозможности понять Россию умом, выросшим в библейской культуре[1], и неизмеримости России «общим аршином» все аналитики, ориентирующиеся на подчинение России Западу, подходят к оценке происходящего в ней именно с «общезападным аршином». Это относится и к авторам плана “Расколотый камень”. Публикация его в газете “Завтра” завершается анализом телевизионного сюжета о благотворительной деятельности Газпрома. Авторы плана делают следующий вывод:

«Ссылка на примерный размер благотворительности (“стоимость одного джипа”) привела к самостоятельному подсознательному сопоставлению зрителем размеров Газпрома с размерами его благотворительности. Наложение на предыдущий негативный вывод[2] дает негативную оценку не только всей благотворительности Газпрома, но и способствует формированию негативной оценки деятельности Газпрома в целом.

Любой специалист по public[3] из подобного сюжета сделает вывод об отсутствии в Газпроме лиц, которые могли бы адекватно проводить пропагандистские мероприятия в пользу Газпрома.»

Будь Россия действительно частью Запада, то всё сказанное в цитированном отрывке о «public» возможно было бы правильным. Но дело в том, что в России иное отношение к тому, что названо «благотворительностью»: ныне российские “благотворители”, дабы создать видимость заботы акул частного бизнеса об простом народе, который они же и обобрали в ходе реформ, отдают всего лишь часть того, что ранее сами украли у народа. И это ни для кого из обобранных ими не секрет. Но как заметил еще в конце прошлого века историк В.О.Ключевский, «истинная цель благотворительности состоит в том, чтобы не было кому благотворить», т.е. в обществе, где осуществлена истинная благотворительность — нет обездоленных в прошлом и обездоливаемых в настоящем. Это — иное понимание существа благотворительности, весьма отличное от господствующего на Западе и в среде доморощенных «специалистов по public», обслуживающих частный бизнес в России. К такому виду благотворительности, который бы был принят подавляющим большинством народа России, ни западный, ни российский частный капитал, ни государство не способны по их сути.

А после того, как Конституционный суд России вынес вердикт о том, что заработная плата должна выплачиваться только после выплаты налогов в бюджет государства, — для одних осознанно, для других бессознательно — уклонение от уплаты налогов — не преступление перед обществом, а один из способов защиты от грабительского антинародного государства.

---

1 Как можно видеть из полных собраний произведений Ф.И.Тютчева (дореволюционных изданий, не подвергшихся марксистско-интернацистской цензуре), его душе была свойственна двойственность: часть его наследия выражает дух официального российского православия, а часть его наследия выражает дух язычества, внеконфессионального и свободного от церковных догматов. «Умом Россию не понять...» — это языческое мироощущение, обрезанное библейски искалеченным умом.

2 Ранее в “Расколотом камне” речь шла о том, что во всем мире «благотворительностью» занимаются только после уплаты налогов, а Газпром, имея задолженность по уплате налогов, подарил какие-то иконы (оцененные в «стоимость джипа») церкви. И якобы телевидение, показав этот сюжет в более широком контексте на фоне выступления А.Починка (тогда еще главы госналогслужбы РФ), смогло сформировать оценку события в общественном мнении: «благотворительностью надо заниматься после выплаты **всех** долгов.», чем запятнало «светлый имидж» Газпрома на радость заказчикам “Расколотого камня”.

3 Имеются в виду «public affairs» — связи <бизнеса> с общественностью. Это — отрасль деятельности, предметом которой является формирование в обществе симпатий и доброжелательного отношения к компании (фирме) и её руководителям, которые оплачивают работу «специалистов по public».

И даже, если средства массовой информации обходят молчанием вопрос о способах извлечения доходов коммерческими банками и финансовыми компаниями, то это не означает, будто бы все в России настолько глупы, что не видят того, как коммерческие банки и финансовые компании ничего не создавая полезного, только производят в узаконенном финансовом аферизме и спекуляциях рост цен на реальные продукты и услуги и создают заведомо неоплатную задолженность всех, кто не процветает в качестве вора либо афериста.

Иными словами, народ не видит в частном бизнесе, самообольщающемся показухой “благотворительности”, своего защитника от грабительского государства, которое в ходе реформ легализовало и взрастило разнородный паразитизм на чужом труде и слепо служит международному ростовщичеству, контролируемому еврейскими кланами наряду с иным финансовым аферизмом.

> Это неприятие частного бизнеса в качестве попечителя о жизненных интересах народа наиболее ярко выразилось в итогах выхода В.Брынцалова на президентские выборы в 1996 г., хотя только он и Ю.Власов были единственными претендентами на должность главы государства, кто прямо указал на источник всех социально-экономических бедствий России — ссудный процент, под который легли её государственность и народное хозяйство.

Почему народ всё это терпит безучастно либо *под видом безучастного терпения незаметно происходит нечто совершенно иное?* — это вопросы, ответы на которые далеко выходят за пределы пресловутого «public», скорее всего достаточно работоспособного на Западе, но совершенно никчемного в его западном существе в России.

Вкратце же можно сказать, что при всём том, что происходит в России после 1991 г., коллективное сознательное и бессознательное народа удерживает множество людей от того, чтобы они пороли бессмысленную горячку. Именно поэтому эмоционально взвинченная толпа не выходит на улицы, как то имеет место на Западе даже при существенно меньших жизненных неурядицах, чем нынешние российские.

При том же качестве — оглядки на Запад в целом и на Уолл Стрит, в частности, — пребывает и аналитика государственного аппарата федеральной власти России. А аналитика региональной государственной власти в своих действиях оглядывается на государственную федеральную власть и на частные финансовые структуры, чьи обороты доминируют в регионе, забывая обо всём остальном.

Таким образом, количественно преобладающей аналитике России свойственно пребывать под колпаком *глобальной* стратегии продвижения “нового мирового порядка”, во-первых, под диктатом библейского ростовщического Запада и, во-вторых, в границах деловых интересов заказчика — узких и исторически краткосрочных.

Поскольку в жизни одновременно с этой стратегией подчинения Мира паразитическому ростовщическому диктату проводятся и иные стратегии региональной и глобальной значимости, то всевозможные сценарии управления обстоятельствами, порожденные аналитикой, замкнутой в какой-либо из ограниченных стратегий, содержат в себе разного рода ошибки. В результате при осуществлении сценариев реализуются не только поставленные сценаристами цели, но возникают и сопутствующие эффекты. Некоторые из этих сопутствующих эффектов являются осуществлением целей иных — не попавших в рассмотрение — стратегий. Эти «сопутствующие эффекты» при осуществлении ограниченного сценария могут обесценить даже достигнутые цели из числа намеченных его разработчиками, но кроме того неучтенные сценаристами чужие стратегии при своем осуществлении могут заблокировать достижение целей всякого ограниченного сценария.

Объемлющие и хронологически долгосрочные стратегии могут подгребать под себя ограниченные сценарии и стимулировать их развитие на каких-то своих этапах, после чего ликвидировать за ненадобностью и их, и их владельцев, и их массовку.

2. Если вам плевать на планету, то вы её недостойны!

Канал НТВ, столь ругаемый так называемыми «патриотами» и «государственниками», 31 мая 1998 г. показал американский фильм “Прибытие”, в котором дан пример стимулирования более обширной и далеко идущей стратегией одного из ограниченных процессов, о котором не задумываются те, кто его порождает, осуществляя какие-то свои мелочные интересы.

Сюжет прост: некие инопланетяне намерены колонизовать Землю, а для этого им необходимо изменить состав её атмосферы и климат. Они, замаскировавшись под землян, включаются в деятельность земного общества. Один из радиоастрономов выявляет их и в одиночку пытается противостоять их агрессии. Дело доходит до его обмена мнениями с представителем внеземной разумной расы, в ходе которого землянину предлагаются следующие тезисы морально этической мотивации поведения инопланетян на Земле:

- «То, что ВЫ САМИ сделаете *за сто лет*, мы сделаем за *десять.*» (Имеется в виду изменение состава атмосферы под воздействием вырубки лесов, выбросов углекислого газа промышленностью и т.п., что влечет за собой глобальную климатическую и экологическую катастрофу. Это изменение состава атмосферы под воздействием деятельности нашей цивилизации инопланетяне в фильме *дополнительно стимулируют* с целью ускорения преобразования климата планеты под свои потребности строительством специальных заводов в странах третьего мира, где политики, не видящие ничего кроме возможности *нажиться прямо сейчас,* наиболее продажны и алчны.)
- «Кем-то придётся пожертвовать.»
- Есть и ответ на вопрос, кем придется пожертвовать: «Если вам плевать на планету[1], то вы её недостойны.»

Последняя фраза повторяется в фильме дважды. Причем она звучит на фоне титров в конце фильма и по существу завершает его, что, как объяснил товарищ Штирлиц в “17 мгновениях весны”, способствует наилучшему запоминанию именно её. Если эта фраза не затрагивает сознания зрителя, не обращает его внимания к происходящему в масштабах планеты в целом, не вызывает осмысленного изменения им своего образа жизни, то в этом случае она программирует его бессознательные уровни психики *на самоликвидацию*. Как конкретно впоследствии самоликвидируется конкретный индивид или их некоторая совокупность — это другой вопрос.

Но высшая внесоциальная этика — удел тех, кому Свыше дано жить осмысленно и разумно, — запрещает *паразитирование* на теле планеты... Кто с этим не согласен и обдумано или по бездумной привычке настаивает на своем якобы праве паразитировать на жизни других людей и жизни планеты, тот открывает возможности к осуществлению Божьего попущения в отношении себя, в том числе и со стороны целенаправленной деятельности иных индивидов.

Между тем все кинокритики недовольны волной насилия, которая выплескивается с телеэкранов в психику телезрителей. Но фильмы, подобные по смыслу “Прибытию” и “Птицам”[2], показываются регулярно, причем чаще по “антипатриотичному” каналу НТВ, чем по другим каналам. Тем не менее, все высказывающие мнения по вопросу о тематике вещания, о проблематике такого рода молчат, сладострастно ностальгируя по классической культуре прошлого, забывая о том, что именно классическая культура прошлого несла в себе некоторую ущербность, которая ныне и выражается в разнообразных бедствиях.

Однако, всякий *думающий* телезритель, может соотнести реальную жизнь и тот образ цивилизации, который встает из боевиков и триллеров, с многочисленными предупрежде-

---

[1] Имеется в виду: на которой вы живете.

[2] В “Птицах” биосфера Земли защищается от недочеловечества, натравив на людей стаи хищных птиц. Но тот же сценарий биосферной самозащиты от недочеловечества **реально** могут осуществить и другие живые организмы: от амеб и трихомонад (рак — колонии трихомонад, перешедших к оседлому образу жизни в организме) до насекомых и грызунов.

ниями, хотя и по-разному высказываемыми, но смысл которых один и тот же: *Если вам плевать на планету, где вы живёте, то вы её недостойны; вы не имеете права на ней так “жить”*.

> И на такое предупреждение и последующую ему стратегию искоренения недостойных *так “жить”* нет иного эффективного ответа кроме, как самим приложить целенаправленные осмысленные усилия к тому, чтобы выйти из области действия Божеского попущения в отношении себя.

Столкнувшись с таким предостережением, всякий думающий телезритель свободен изменить себя, свой образ жизни для того, чтобы *действительно жить* и защитить человечество от реально возможного экологического самоубийства, катастрофы самоистребительной *культуры вседозволенности* и исторически очередного одичания общества тех, кому дано Свыше быть людьми.

Как там реально обстоит дело с вмешательством инопланетян в земные дела и какие конкретно стратегии в отношении Земли осуществляет каждая инопланетная раса и цивилизация — это вопрос к компетентным в этой проблематике государственным органам и общественным организациям. Но вне зависимости от ответов на них, “Прибытие” и ему подобные фильмы, это вовсе не пропаганда западного образа жизни с целью воспроизведения его в последующих поколениях, поскольку население США, составляющее около 5 % человечества, потребляет около половины мировой добычи энергоносителей[1] и выдает до 70 % загрязнителей. Такого рода фильмы, вне зависимости от земного или внеземного происхождения их сценариев, укладываются в поток действий одной из глобальных стратегий искоренения библейской расово-паразитической концепции, на основе которой живет Запад, и в которую в очередной раз на протяжении последнего тысячелетия пытаются силком и обманом втащить Россию *закулисные* заправилы Запада при посредстве доморощенных российских западников. Но кроме вымышленных сюжетов фильмов и прочих произведений искусства в реальной жизни обществ Земли также происходят разные события, отвечающие стратегиям искоренения самоубийственного западного образа паразитизма на окружающих обществах и планете.

То, что сказано о фильмах, касается и всевозможных «ток-шоу», таких как «Про это» или «Про то», вызывающих недовольство многих, поскольку они видят в них своего рода “ликбез по разврату”. Однако, для *думающего* человека они — средство увидеть из *безопасного* домашнего кресла многие стороны действительной жизни нашего общества, избежать встреч с которыми в реальности можно пожелать каждому. Лучше осмыслить показанный по телевизору чужой печальный опыт и сделать выводы для себя, нежели самому совершать те же ошибки, подчас несущие неустранимые последствия.

И тот, кому Свыше дано жить осмысленно и разумно, — тот не в праве ссылаться на то, что он бездумно воспринял нечто из телевизора, вследствие чего пошел не “по тому” жизненному пути: он был Божьей милостью свободен в выборе пути. Но и для бездумного *недочеловека — и не надо бояться этого слова, поскольку в качестве настоящих людей состоялись далеко не все* — такого рода передачи, оцениваемые многими в качестве “ликбеза по разврату и насилию”, — не только “ликбез”, но и генератор массовой самоликвидации множества *бездумно существующих на основе не переосмысленной информации, унаследованной от предков, автоматизмов личных привычек, стадных эффектов подражания без осмысления чему-то “новому” и поддержания объективно порочных традиций общества* (для России это, прежде всего, выпивка по поводу и пьянство без причин).

Во многих первобытных обществах и древних цивилизациях возраст, начиная с которого человек признавался взрослым и на него остальные люди возлагали всю полноту социальной ответственности, составлял 12 — 14 лет потому, что к этому возрасту человек, хотя

[1] Проживая при этом в довольно теплой климатической зоне.

и не обладал богатым жизненным опытом, но уже обретал полноту интеллектуального развития, по какой причине за ним не признавалось право оправдываться своей «несмышленностью». И не следует думать, что современный подросток интеллектуально недоразвит и потому не способен понять, что такое хорошо, и что такое плохо, после чего осмысленно и самодисциплинированно следовать *конкретному* Добру в своей жизни, помогая в *конкретной* добродетельности и окружающим. И если он что-то и воспринял бездумно из программы вещания телевидения, прессы или от друзей, вследствие чего жизнь его пошла наперекосяк, то только потому, что в его душе *уже* было то, что этому призыву злого соблазна откликнулось. Но и в этом случае есть основание и открыты возможности к тому, чтобы подумать, откуда и как оно взялось в своей душе, и как от него освободиться, дабы не впечатать того же порока в души окружающих и, в частности, своих детей, как наиболее близких.

Следует помнить и о том, что хотя в период существования СССР тематика вещания телевидения и публикаций печати была совсем иной — триллеры, порнография и прочие ныне порицаемые “ликбезы по разврату и насилию” отсутствовали, однако с его крахом всё свойственное реальной нравственности нашего общества полезло наружу и нашло свое выражение в кооперативных аферах, рэкете, бандитизме, нарко- и порнобизнесе, приватизации по Чубайсу, в обогащении множества “МММ”, в том, что в графе *национальность* многим россиянам уже в пору записать «обманутый вкладчик»[1], и т.п.

Иными словами, дело не только в том, что вещают печать и электронные средства массовой информации, но и в том, как к этому относится *каждый* из зрителей и читателей.

Система народного образования и вещания средств массовой информации СССР поддерживала бездумно потребительское отношение к жизни большинства, которых должно было пасти замкнутое в себе меньшинство разного рода “номенклатуры”, изображавшей из себя «добрых пастырей». И в этом была объективная порочность того, что в те времена называлось «советским образом жизни»: люди — не бараны, и не нуждаются в выпасе их «добрыми» или «злыми» пастырями. И более того: человеку не должно просить и Бога стать пастухом-зомбификатором людей даже по их собственному свободному волеизъявлению: *«О те, которые уверовали! Не говорите: “Упаси нас!”* (“Паси нас!”, смысл: “Будь пастухом нам!), *а говорите: “Посмотри на нас!”* (Г.С.Саблуков: “Воззри на нас!”) — *и слушайте* (Г.С.Саблуков: “будьте послушны”: — т.е. принимайте к исполнению волю Бога и исполняйте её добросовестно)*»* — Коран, 2:98, в переводе И.Ю.Крачковского. Это потому, что каждому человеку в соответствии с этикой свободной воли возможно убедиться в определении им истинности или ложности как им принятых, так и им отвергнутых, а также и не осмысленных и не определенных мнений, с которыми он сталкивается. Свободно-вольному человеку дано для этого Свыше вполне достаточно: Мироздание, общество себе подобных, культура общества, чувства, память, разумение, внутренний мир, возможность прямого обращения к Богу Истинному без посредников, и — ВРЕМЯ ЖИЗНИ.

Однако, несмотря на господство массового бездумья и бессмысленности, всё в нашем обществе — *при рассмотрении исключительно внутриобщественных отношений в границах СССР* — было более менее застойно-благополучно и все “сознательные граждане” были более-менее беззаботны и бездумно привыкали к разврату безответственности под водительством “пастырей”, которые, *как явствует из Корана,* никогда не бывают *добрыми.* Мифы о «добрых пастырях» — злобная отсебятина реальных поработителей. И это действительно так, поскольку при глобальном масштабе рассмотрения и более широком взгляде всё в жизни СССР было вовсе не благополучно.

---

[1] 40 миллионов «обманутых вкладчиков» по состоянию на октябрь 1995 г., которые позарились сдуру на большую “халяву” вместо того, чтобы подумать о её истинной сути и предпринять целесообразные действия по её искоренению из жизни общества.

СССР, чье население составляло тоже около 5 % человечества, пытался догнать и перегнать США в потреблении энергоносителей и загрязнении промышленными и бытовыми отходами Земли. Извращенность смысла этой гонки, в которой бездумно соучаствовало всё население за редкими исключениями, выражалась во всех сферах деятельности нашего общества: от создания арсенала вооружений, способного многократно уничтожить всё живое и мертвое на планете и в ближнем космосе, и потому ставшего бесполезным, — до массового строительства хрущёвок, непригодных для жизни полноценной семьи в преемственности её поколений; и разведения огородов не под окнами семейного дома, а за сотни километров от места постоянного проживания; и до иного расточительного потребительства, наносящего ущерб окружающим людям и биосфере.

В Коране же еще более 1300 лет тому назад сказано вполне определённо: «Расточители — братья сатан, а сатана своему Господу неблагодарен.» — 17:19(27). (Кто с предубеждением относится к цитированию нами Корана, пусть по совести скажет, где конкретно в нём зло, глупость и ложь, и что в жизни конкретно знаменует, что Коран — порождение сатанизма.)

И в этой гонке СССР был остановлен не целенаправленной волей *одумавшегося* народа — он в своем большинстве по мелочи беззаботно и безответственно потребительствует и ныне; не успехами учителей общеобразовательной и высшей школы — они взрастили поколение политиков-аферистов таких, как Гайдар, Чубайс, Явлинский; не державной волей правящей партии, утверждавшей, что она «ум, честь, и совесть нашей эпохи» и потому является выразительницей долговременных интересов всего человечества — партия завралась и дискредитировала себя такими лидерами как Хрущев, Брежнев, Черненко, Горбачев и их окружением, а кроме того и по сию пору её партии-преемницы не могут протрезветь от **возбуждающего шизофрению** марксистско-троцкистско-ленинского вероучения, мало чего общего имеющего с реальной историей, экономикой и любовью к мудрости[1].

Участие СССР в этой гонке к самоубийству было остановлено ГКЧП, вызвавшим крах недееспособной государственности и падение производства в отраслях народного хозяйства. то есть СССР пал жертвой Божеского попущения, которое Запад и реализовал в своих сатанинских планах. Если же выйти на рассмотрение этой проблемы за пределы СССР, то *Запад тоже будет остановлен в гонке потребления без смысла ранее, чем доведет человечество до глобального финиша в экологическом самоубийстве.*

> Так что в действительности, мы оказались — *как всегда* — впереди планеты всей, поскольку раньше других региональных цивилизаций остановились на пути к погибели, хотя наше торможение и было аварийным, вследствие чего многие набили шишки, а многие оказались нежизнеспособными и сгинули.

Но аналитики, работающие под колпаком стратегии распространения “нового мирового порядка” об этой проблематике не задумываются и знать её не хотят. Поскольку вся эта глобальная тематика не вмещается в сиюминутно алчные интересы их заказчиков, от расположения и эмоционального состояния которых зависит благополучие “аналитиков”, то “аналитики” осознанно и бессознательно предпочитают не травмировать психику прикормивших их заказчиков неприятными для тех результатами анализа реально сложившихся обстоятельств и возможностей целенаправленного их изменения, оставаясь сами и оставляя тем самым заказчиков в мире опьянения приятными для них иллюзиями и наваждениями.

Чтобы не оставаться в мире иллюзий и наваждений, необходимо посмотреть, как соотносятся процессы, протекающие в региональной цивилизации России с ранее упомянутыми глобальными и региональными стратегиями.

---

[1] Философия — в переводе с греческого — «любовь к мудрости».

3. Неча на зеркало пенять, коли рожа крива

Реально, подавляющее большинство ныне живущих не обладает ни знаниями, ни навыками, необходимыми для того, чтобы жить без техносферы и не вести технологически обусловленного производства материальных и информационных продуктов и услуг. Сказанное касается как кое-где еще сохранившихся первобытных культур, живущих нормами каменного века, так и обществ, наиболее преуспевших в технико-технологическом прогрессе. Это обстоятельство ставит перед вопросом, как и в каком качестве россияне могут войти в глобальное общественное объединение труда с учетом того, что в нём существует производственная специализация регионов и культур, вследствие чего *при становлении системы общественного объединения труда множества людей* цены мирового рынка определяют пороги рентабельности для всех видов деятельности в каждом регионе планеты.

Современное производство, основанное на техногенной энергии, определяет особенности ценообразования наряду с распределением платежеспособного спроса по специализированным рынкам как мировым, так и региональным. Из теории подобия многоотраслевых производственно-потребительских систем[1], однозначно связывающей финансовый учет с общефизическим законом сохранения и преобразования энергии, видно, что в основе себестоимости продукции всякого производства лежит цена первичных энергоносителей; в нынешних условиях — техногенных энергоносителей. Все остальные торговые наценки и «добавленные стоимости» суммируются к цене первичных энергоносителей, авансируя затраты (энергозатраты) на производство продукции в дальнейшем.

В разных регионах планеты в силу различия климатических условий доля энергопотребления, приходящаяся на собственно технологические процессы в общем энергопотреблении региональной системы производства — разная. Отсюда и *коэффициент полезного использования энергии* в технологических процессах в расчете на единицу учета выпуска отрасли в разных регионах планеты разный. И Россия с её холодными зимами и продолжительным межсезоньем в этом отношении проигрывает большинству регионов планеты именно *по КПД технологий в условиях России.*

Затраты на возведение и обогрев зимостойких производственных помещений, жилья персонала и общественных зданий, обеспечение работы транспортной инфраструктуры региона и т.п. оплата *издержек преодоления особенностей климата* при выходе на международный рынок так или иначе включаются в цену продукции. При достаточно низких ценах мирового рынка на тот или иной вид продукции российское производство неизбежно оказывается либо менее прибыльным, чем производство той же продукции в регионах планеты с более мягким климатом, либо оно вообще не сможет преодолеть порога рентабельности и будет просто убыточным, что потребует дотаций и субсидий со стороны заправил мирового финансового порядка.

Если рассматривать глобальную систему производства не в финансовом выражении, а по реальному продукту, то её полезная отдача при одном и том же энергообеспечении производства может быть выше, если многие виды продукции будут производиться вне России, Аляски, Канады, Севера Европы, и климатически суровых зон Южной Америки, где то же самое производство будет требовать дополнительной энергии на поддержание микроклимата в производственных и жилых помещениях и на обеспечение работы инфраструктур.

Это обстоятельство — главное при рассмотрении вопроса о том, почему глобальная стратегия “нового мирового порядка” по библейским шаблонам ростовщического Запада убийственна для нынешней российской культуры и изрядной доли её населения.

---

[1] См. “Наши основы самоуправления общества” (“Краткий курс...”) и “«Грыжу» экономики следует «вырезать»”.

В мировой торговле при главенстве стратегии построения “нового мирового порядка” по библейским шаблонам под контролем мировой олигархии еврейских ростовщических кланов российское производство может быть рентабельным или получать от западной олигархии дотации только в одном случае: если на территории России *монопольно производится* продукция, необходимая стратегии продвижения этого “нового мирового порядка”, производство которой не удается организовать в других подконтрольных заправилам этой стратегии регионах планеты.

Это обстоятельство приводит ко второй проблеме: квалификация специалистов и их отношение к *труду в коллективе.* Последнее обстоятельство — труд в коллективе — наиболее значимо, поскольку подавляющее большинство общественно значимой продукции в современном производстве возможно производить только в ходе коллективной деятельности множества знакомых и не знакомых между собой работников в разных отраслях, в разных регионах. Причем речь идет о коллективной деятельности, охватывающей весь жизненный цикл продукции, начиная от задумки и кончая утилизацией и переработкой во вторичное сырье по завершении пользования ею. При нынешних технологиях, технике, их энерговооруженности брак на любой стадии жизненного цикла продукции, допущенный одним из работников и пропущенный другими, в состоянии не только сделать невозможным производства продукции, лишить её конкурентоспособности, но и породить столь большие проблемы, по сравнению с которыми — еще не завершившаяся — ликвидация последствий Чернобыльской катастрофы покажется детскими играми в песочнице.

Если очнуться от свойственных публицистике «почвенников», «государственников», «патриотов» заклинаний на темы общинности, соборности, коллективизма, особенно высокой духовности, якобы свойственного народам России, и посмотреть на продукцию, выпускаемую в общественном объединении труда россиян, то придется признать:

- отношение к труду — мерзкое;
- а вожделение “халявы” — большое.

И это — исторически длительное свойство реальной российской культуры[1]. Еще Н.В.Гоголь подмечал, что, если для себя, то мужик сделает работу хорошо, если на сторону — то схалтурит. Но отношение к качеству работы, выполняемой на сторону — т.е. для других людей — это и есть реальное отношение к другим людям: любовь к ним либо наплевательское отношение к ним, воплощенные в продукции и выраженные в сфере экономики. Чтобы не быть голословным, обратимся к реальным фактам истории.

- В крымскую войну некоторые русские фортификационные сооружения были разбиты англо-французской артиллерией потому, что, как выяснилось при расследовании, под их гранитной облицовкой вместо предусмотренных проектом конструкций оказались кучи строительного мусора. Их строительство велось коллективами, и все работники это знали и молчали. Когда всё открылось, Николай I прогнал подрядчиков и ответственных исполнителей сквозь строй, лишил дворянства и сдал в солдаты.
- В русско-японскую войну из боекомплекта порт-артурской эскадры не взрывались около 25 % снарядов основных калибров и это знали *еще до начала войны* все вплоть до наместника царя на Дальнем Востоке и японской разведки; эскадра, разгромленная японцами при Цусиме, была снабжена боезапасом, в котором взрывались вообще единичные снаряды.
- В 1929 г. уровень аварийности на электростанциях был столь высок, что пришлось ввести особую статью в уголовном кодексе, и после введения уголовной ответственности за аварии на электростанциях, в течение полугода аварийность упала вдвое.

---

[1] Его сатирик М.Задорнов прослеживает еще в русских народных сказках: «Молодильные яблоки», «По Щучьему веленью» и другим, где главные герои норовят избежать технологически обычной для своего времени трудовой деятельности.

• Воспоминания командиров армии и флота времен Великой Отечественной войны, *не прошедшие цензуры Главного политуправления,* однозначно говорят, что технические возможности оружия предоставленного фронту в своем большинстве использовались на уровне гораздо ниже среднего потому, что личный состав спустя рукава относился к освоению материальной части и научившись основам обращения с оружием, не умел эффективно поражать цели. Там, где можно было врать о якобы достигнутых победах над врагом, врали без зазрения совести. По воспоминаниям подводника Грищенко, публиковавшимся в “Вечернем Петербурге” в 1996 г., чуть ли не единственный командир подводной лодки Балтийского Флота, чьи рапорты времен войны об уничтоженных кораблях противника были полностью подтверждены в 1960-е гг. на основе раскрытых немецких архивов, это — А.И.Маринеско, удостоенный, как сообщалось, звания «личный враг фюрера» (хотя есть публикации, где это оспаривается) после потопления его лодкой лайнера “В.Густлав”[1]; кроме того, среди балтийских подводников он же первенствует и по объему тоннажа противника, отправленного на дно. Остальные командиры так или иначе допускали “приписки”, завышая тоннаж и количество уничтоженных и поврежденных в ходе их атак плавсредств противника. В том числе имели место и умышленные приписки. По данным этих публикаций, почти ничего не утопив реально[2], больше всех приписал командир подводной лодки Щ-303 Травкин. Он “приписал” себе и якобы имевший место единственный прорыв советской подводной лодки в Балтику в 1943 г. и несколько потопленных в его ходе кораблей противника, хотя Финский залив был в тот год от берега до берега перегорожен в несколько рядов противолодочными сетями без промежутков между ними, которые охранялись кораблями, авиацией и артиллерией противника, вследствие чего в Балтике немцы плавали в тот год спокойно, как во внутригерманском озере. Балтийский же флот потерял в 1943 г. около десятка подводных лодок со всеми экипажами при попытках прорвать германскую противолодочную оборону в Финском заливе, о коем факте все публикации в СССР о ходе войны умалчивали. Эти бесполезно самоубийственные попытки прорвать противолодочную оборону врага были остановлены прямым указанием И.В.Сталина, на основании просьбы обреченных бесполезному закланию командиров еще не вышедших в море лодок, переданной ему лично *в обход официального командования флота.* Но Травкин, долгое время считался единственным командиром, который смог преодолеть эти заграждения, почему был одним

---

[1] На нём погибло сто подготовленных экипажей подводных лодок. Хотя это случилось в конце января 1945 г., когда подводная война уже не могла изменить итогов войны, тем не менее по одной из версий гнев Гитлера был вызван тем, что эти экипажи предназначались для послевоенного использования: когда Германия будет оккупирована союзниками, предполагалось, что они выведут в океан секретно положенные на грунт вблизи пляжей полностью снабженные для плавания и боя подводные лодки и массированным нападением на корабли одной из стран антигитлеровской коалиции спровоцируют войну внутри коалиции. Возможно, что именно за срыв этих планов мировая закулиса и мстила А.И.Маринеско всю его оставшуюся жизнь безмозглыми руками главного политуправления Советской Армии и Военно-Морского Флота.

[2] Экипаж, для которого всё это оскорбительно, правды реально знать не может, поскольку на военном корабле его координаты — военная тайна, а в перископ — если позволяют тактические обстоятельства — всего несколько секунд (чтобы враг не обнаружил лодку) смотрит только командир и им допущенные, а остальные знают, что торпеды вышли из аппаратов и слышат, их взрывы, если они во что-то попали; но во что они попали, не всегда может и посмотреть командир, поскольку, если он будет пялиться в перископ и созывать свидетелей из членов экипажа, как то было предусмотрено инструкциями, то враг успеет обнаружить и утопить лодку. А во что попали торпеды, знает только тот, кто смотрит в перископ, если тактическая обстановка располагает к этому. Поэтому ошибки в оценке результатов атак были вполне закономерны. А что имело место на самом деле, это можно проверить только после войны при сопоставлении документов противника со своими собственными отчетами. Всё это создает условия, в которых на подводной лодке действительно может сформироваться узкий круг людей, состоящих в сговоре между собой, и имитирующих ведение военных действий перед остальным экипажем.

Может встать вопрос, не клевещет ли Грищенко или журналист “Вечернего Петербурга”? — На наш взгляд, это маловероятно, поскольку Грищенко рассказывает и том неприглядном, что было у него самого на борту. Когда его лодка была сильно повреждена в боевом походе и находилась в Балтийском море, имея весьма малые шансы возвратиться в Кронштадт, комиссар, желая сохранить свою “драгоценную” жизнь, организовал заговор, имевший целью арест командира, захват командования и уход в нейтральную Швецию, чтобы интернироваться и дождаться в нейтральной стране конца войны. Но о заговоре было доложено Грищенко, бывшим ГУЛАГовцем, которого “комиссар” “вовлёк” в заговор, думая, что тот после ГУЛАГа мечтает вырваться из СССР на “свободу”. Лодка успешно вернулась в Кронштадт, но “комиссара” и его пособников довезли только до промежуточной базы на о. Лавенсари, где передали компетентным органам...

из наиболее почитаемых балтийских подводников, удостоенным многих наград. А Маринеско, по завершении войны, затравили политработники и командование флота, пользуясь тем, что он был вспыльчив, «плохо управляем» и действительно нарушал воинскую дисциплину. Когда в 1960-е гг., после открытия архивов Германии, правда выяснилась, то высшее руководство страны и флота сочло за благо поддерживать прежний миф, созданный на основе рапортов командиров-подводников и ответных наградных листов времен войны, поскольку кроме узкого круга специалистов, знавших истину, остальные докопаться до правды не могли. Но и в тылу не всё было, как должно: среди обвинений на послевоенном процессе над Главкомом ВВС главным маршалом авиации А.Новиковым, наркомом авиапрома А.Шахуриным и их подельниками было и обвинение в приемке ВВС от промышленности в качестве годных самолетов с серьезными дефектами, в результате чего вне боев в авиакатастрофах дефективных самолетов погибли многие летчики.

• При Хрущеве имело место захватнически набеговое грабительское “освоение” целинных и залежных земель, в результате которого для начала уйму собранного зерна сгноили потому, что не смогли вывезти и сохранить, а главное — почвам нанесли ущерб, на восполнение которого природе необходимы, если не тысячелетия, то столетия.

• В брежневские застойные времена взрыв в цехе корпусов аппаратуры минского радиозавода —итог халтурного выполнения работ при монтаже системы вытяжной вентиляции, в результате чего произошел объемный взрыв атмосферы цеха в момент включения электропитания по завершении обеденного перерыва. Коллектив строителей не мог не знать, что при замене во фланцевых соединениях вентиляционных труб резиновых прокладок обмоткой шпагатом, не обеспечивается герметичность соединений и эффективная работа вентиляции, что представляет собой реальный источник опасности для цеха, где при испарении лаков и красок могут образовываться взрывоопасные газовые смеси.

• Чернобыль — заря перестройки — результат порочного проектирования и безответственных экспериментов в ходе эксплуатации.

• При расследовании причин разрушения зданий в Спитаке и Ленинакане в результате армянского землетрясения выяснилось, что в бетоне песка больше, а цемента меньше, чем предусмотрено соответствующим стандартом, и т.п.

• Кроме того по всей стране известны случаи саморазрушения жилых многоэтажных зданий как в ходе строительства, так и по завершении его, причиной чего являются некачественные строительные материалы и стройдетали и недобросовестное выполнение изыскательских и строительно-монтажных работ.

Всё перечисленное — трагедии, в которых выразились крайности наплевательского отношения большинства россиян к работе, выполняемой ими на сторону — не для себя лично. Поток же повседневных бытовых “мелочей” гораздо объемнее этого краткого перечня больших трагедий: как в начале 1970-х гг. харьковский велозавод систематически не докладывал в разъемные подшипники велосипедов по 2 — 3 шарика на подшипник, так и в нынешней сборной мебели воронежского производства некомплектность поставки, дефективность и нехватка крепежа, перекосы элементов конструкций, исключающие возможность беспроблемной сборки и эксплуатации, — норма. Если из-за этого брака кому-то испорчено настроение и причинены лишние хлопоты, то плевать: монопольно производимая халтура всё равно оплачена.

Также и вызванному домой сантехнику достаточно часто надо еще и рассказать, что и как он должен сделать, да еще потом стоять над ним, поправляя его, когда он чего-то не умеет или по лени и вседозволенности допускает брак; а то приходится и самому выполнить его работу. Однако без сантехника может и не удастся обойтись потому, что краны для перекрытия водопровода на вводе в квартиру либо отсутствуют вообще, либо неисправны и только сантехник может перекрыть водопровод единственным исправным в целом районе краном «в котельной», куда только он и имеет монопольный доступ. Но после того, как сам сделаешь за него всю остальную работу, он же намекает, что ему надо бы дать «на пиво»...

Ну, а чтобы заменить один водопроводный кран, следует купить три новых, разобрать их все, выбрать из этих деталей те, что получше, и собрать из них кран — один, который и будет работать. Если делать иначе, то единственный купленный кран, работающий в магазине в сухую, в реальном водопроводе может оказаться негодным из-за несоблюдения технологии литья, нарушения допусков и посадок и т.п. при его изготовлении.

Но эта норма омерзительного отношения подавляющего большинства россиян к выполнению принятой ими на себя в общественном объединении труда профессиональной работы — работы на сторону для других людей — связана еще с одним обстоятельством. *В России отношение к работе на сторону не обусловлено тем, сколько заплачено или будет заплачено за работу.* Однако, это проявляется наиболее зримо там, где всю работу выполняет для вас один специалист или один небольшой коллектив, работающий по принципу артели или «бригадного подряда».

Иными словами, на протяжении по крайне мере нескольких последних веков в России за работу можно было заплатить кучу денег и получить дрянь, а не работу, а можно было — если найти высококвалифицированного специалиста и *вызвать его расположение к себе не финансовыми средствами* — за цену, гораздо ниже умеренной, получить добротную вещь или услугу.

Последнее обстоятельство — непредсказуемость последствий оплаты[1] — исключает возможность включения большинства россиян в общественное объединение труда в “новом мировом порядке” по западной библейско-ростовщической модели[2], где при управлении общественным объединением труда первооснова — (хотя бы массово, если не индивидуально) предсказуемая однозначность связи:

> *«перечень конкретных работ + сроки + уровень (стандарт) качества, поддающийся проверке сторонним наблюдателем, стоящим вне производственного процесса ⇒ величина нормальной оплаты + премии за превышение требований заказчика + санкции за нарушение сроков и стандартов, подкреплённые воздействием системы внеэкономического принуждения».*

Но если рассматривать россиянина в качестве потребителя, а не производителя, то он вполне нормален по западным стандартам: будучи работником и прекрасно зная, что продукция российского производства имеет множество явных и скрытых дефектов, внесенных в неё на всех стадиях жизненного цикла, и в бытность СССР россиянин предпочитал при возможности потреблять более качественную импортную продукцию производства стран “народной демократии”, а еще лучше — капиталистических государств.

Во времена СССР такого рода разрушительные для страны поползновения не желающего и не умеющего добросовестно работать населения были искусственно ограничены государственной монополией внешней торговли. После краха в 1991 г. государственности СССР россияне начали тратить деньги, заработанные ими на выпуске заведомо некачественной продукции, на приобретение более высококачественных товаров, привезенных из-за рубежа первыми “челноками”. Когда этот процесс набрал силу, многие виды продукции отечественного производства, уступающие зарубежным аналогам, стали никчемными как на внутреннем, так и на внешнем рынке.

---

[1] Известен случай, когда тракторист, вытащив из непролазной грязи проселка роскошный “мерседес” одного “авторитета” и получив очень хорошую плату за сделанную работу, после этого пристрелил “авторитета” и застрелился сам. Случай вызвал шок в определенных кругах, свой кажущейся нелепостью, если смотреть на него с точки зрения специалистов по западному «public affairs», но он — одно из выражений российской нормы отсутствия однозначной зависимости «оплата — результат работы» и особой значимости внефинансовых отношений между людьми.

[2] Радио «Маяк» в беседе с доктором психологических наук П.Н.Шихиревым сообщило, что «только 5 % персонала из числа россиян, обращающихся в западные фирмы, соответствуют западным стандартам». Россиянам, якобы свойственно то, что на Западе квалифицируется как «иждивенчество», «зависть», «стремление к “социальной справедливости”, т.е. уравниловке». (Сноска добавлена 05.04.2000).

Следует обратить внимание, что вызванный никчемностью их продукции процесс остановки многих российских производств при открытии внутреннего рынка для зарубежных товаропроизводителей всё равно имел бы место даже, если бы не было ростовщической удавки на системе общественного производства при ликвидации монополии внешней торговли. Но крах многих производств протекал бы несколько медленнее, и возможно, что некоторые директораты и производственные коллективы успели бы на него своевременно отреагировать, изменив свое отношение к работе на сторону — для других людей. А так — при вторжении в Россию западной модели “нового мирового порядка” в удавке ростовщичества — есть возможность валить все беды без исключения на коммерческие банки, уголовный мир, антинародный режим, иностранный капитал, не желая признать собственного порочного отношения к другим людям и планете, на которой живешь.

Однако и “патриотическая”, и “демократическая” пресса и прочие средства массовой информации тщательно обходят молчанием эту проблематику и последствия для будущих поколений и государства такого омерзительного отношения большинства взрослых россиян к труду и потреблению, к жизни в целом.

Эта проблематика затрагивается чуть ли не единственно сатириком М.Задорновым и вызывает бессмысленный смех в зале, порождая у большинства эмоциональную разрядку и самодовольство “подвигами” россиян, старающихся избежать работы. Но осмеяние порока, не уничтожает его, а только создает иллюзию отсутствия опасности порока, осмеянного, но продолжающего действовать в обществе по-прежнему разлагающе. Над этим большинство сатириков и праздно смеющихся зрителей не задумываются, хотя следовало бы, благо у большинства еще есть чем думать...

Но и это не всё. Отношение россиян к объектам, не являющимся их личной или семейной собственностью, — в массе вороватое, если это можно присвоить себе, и разрушительно бессмысленное, если присвоить себе невозможно. Чтобы убедиться в правильности этого, достаточно посмотреть на состояние интерьера железнодорожных вагонов[1], метро, трамваев, стен подъездов, лифтов. Всё это, некогда сделанное одними, пусть и не наилучшим образом, разрушается другими: либо с целью употребить выломанные фрагменты в домашнем или дачном хозяйстве, в производственной и торговой деятельности мелкого частного предпринимательства (разрушение интерьера электричек и демонтаж конструкций из цветных металлов на железных дорогах и т.п.); либо в порядке осуществления “самовыражения личности” (порча стен домов и лифтов, надписи на памятниках прошлого и глумление над ними и т.п.).

То же касается и отношения россиян к природе Земли в целом и России в частности: об одноразово набеговом грабительском отношении к Целине было сказано ранее; вблизи городов прибой на пляжах звенит стеклом разбитых бутылок; леса на сто метров в обе стороны от шоссейных дорог завалены выброшенными автопокрышками, мусором и металлоломом; выбросить мусор и слить загрязненные нефтепродуктами трюмные воды (и даже радиоактивные воды, пролившиеся из контуров корабельного реактора[2]) за борт корабля, будь то на реке или в открытом море — обычное дело; то же касается и промышленных выбросов и брошенной на свалках, вышедшей из употребления продукции (или просто “забытой” на месте работ технике), содержащей опасные компоненты (радиоактивные вещества, ртуть и другие сильнодействующие и стойкие длительное время яды).

То есть при всём недовольстве действиями Запада в отношении России и политики, проводимой на глобальном уровне в отношении её населения мировой “закулисой”, если быть честным перед самими собой, следует признать, что западная глобальная стратегия построения “нового мирового порядка” всего лишь стимулирует те процессы, которые и без

---

[1] В сообщении о начале выпуска в Твери электричек особо отмечалось, что в салонах вагонов нет предметов, которые можно поджечь, которые легко отвинтить или выломать. На наш взгляд, подобным требованиям должна удовлетворять внешняя поверхность танка, а не интерьер пассажирского транспортного средства в обществе нормальных людей.

[2] В том числе и в черте города, где корабль строится или на ремонте.

того свойственны российской современности, и которых могло бы не быть при ином отношении россиян к другим людям, к своей истории (т.е. к делам предков), к природе Земли, к Богу. Можно даже составить табличку, в которой сопоставится всё то, что имеет место в России и то, что в отношении неё планируется в "новом мировом порядке" по западным шаблонам. Получится почти полное соответствие нынешней российской культурной "почвы" и предполагаемых новых "насаждений" зарубежных "садовников":

Что реально имеет место в нынешней России	**Планы заправил Запада при распространении в Россию библейского "нового мирового порядка"**
В своем общественном объединении труда россияне производят некачественную, плохую продукцию, от потребления которой они же сами и отказываются, предпочитая покупать импортную.	Большая часть отраслей хозяйства России никчемна в глобальном "новом мировом порядке". Их производственный персонал — никчемные дармоеды и подлежат искусственно стимулированному вымиранию, обеспечиваемому средствами экономического геноцида, чтобы избежать военно-силовых эксцессов глобального масштаба.
Как потребители, россияне охотно и массово потребляют то, чего они производить сами не могут и не желают учиться, при этом в большинстве своем они не задумываются о том, откуда всё ими потребляемое берется, кто за это платит (поскольку сами они не могут на это заработать при своем отношении к труду) и кто и чем за это будет расплачиваться впоследствии.	Как определили западные аналитики при организации избирательной кампании Б.Н.Ельцина в 1996 г., среднестатистический россиянин это — «двадцать метров кишок и немного секса». Соответственно, жизненные потребности персонала тех отраслей, которые необходимо сохранить в России для нужд продвижения и поддержания "нового мирового порядка", можно обеспечивать за счет вывоза в Россию залежалой в других регионах и не пользующейся спросом продукции, которая по своим качествам всё равно превосходит то, что могли бы произвести сами россияне при их нынешнем отношении к труду. Что западного им не дай, они всё равно будут довольны, продавая таким образом в рабство своих детей и внуков за всевозможные одноразовые "жевательные памперсы".
Россияне сами изгадили выбросами их хозяйственного и домашнего быта природу своей Родины.	И именно по этим причинам Россия пригодна для использования в качестве глобального могильника отходов, тем более, что работа по их захоронению не требует освоения высокой квалификации, чего россияне не любят по своей лени и бездумной приверженности к "халяве".
Наряду с этим в стране систематически произрастает множество народных умельцев, подобных лесковскому Левше, которые являются первопроходцами многих отраслей деятельности и специалистами высочайшей квалификации. Их остальные россияне сами же травят и доводят до преждевременной смерти, если не убивают в открытую, во множестве случаев привлекая для травли и уничтожения самородков как от-	Таких самородков "новый мировой порядок" должен выявлять по возможности раньше, дабы "защитить" их от злобы завистливых и алчных соплеменников-неумех. Для использования этого интеллектуального потенциала России, который она сама же уничтожает без пользы как для неё самой, так и остального "цивилизованного мира", выявленным и признанным полезными самородкам необходимо предоставлять либо гранты и властные полномочия для работы в России, либо создавать возможности к выезду для работы и жизни в более цивилизованных странах, где высококвалифицированный специалист, а тем более гений не является объектом всеобщей ненависти и завистливых интриг, ме-

дельных чиновников, так и целые структуры государственного аппарата.	шающих ему работать и приносить пользу остальному “обществу”, а главное — глобальным хозяевам этого общества.

Могут быть возражения, что всё это «русофобия», клевета, что, в частности, отечественные пищевые продукты лучше и вкуснее импортных. А все проблемы остальных отраслей, семьи, домашнего быта, экологии и т.п. проистекают от антинародности нынешнего режима и внедрённых в него агентов влияния.

Что касается качества отечественных пищевых продуктов, это действительно так. Но и в этом нет заслуги самих россиян: просто в развитии химического синтеза и технологий пищевых отраслей в 1950 - 60-е гг. СССР отстал от Запада, вследствие чего к началу перестройки не успел освоить в массовом производстве и внедрить в технологии пищевой промышленности те комбикорма, “презервативы” (консерванты), стабилизаторы, красители, эмульгаторы, ароматизаторы и вкусовые добавки, которые создают вид и портят вкус западной пищевой продукции, а главное — *отягощают обмен веществ в организмах сельскохозяйственных растений и животных, и как следствие, человека никчемными и вредными для них веществами.*

То же касается и достижений в космосе: здесь нет заслуги *«народа», как имени собирательного*. С.П.Королеву еще И.В.Сталиным были предоставлены фактически тиранические полномочия: право привлечь к работе любого специалиста и право уволить любого специалиста вне зависимости от норм законодательства о труде, разного рода профсоюзных и прочих согласий и несогласий с приемом на работу и увольнением. Но сверх обладания фактически тираническими полномочиями, С.П.Королев был способен видеть и понимать проблему, с которой имел дело, в её существе и взаимосвязях с другими проблемами на десятилетия вперед, что позволяло ему быть не бессмысленным ублажающим себя тираном, а выдающимся организатором коллективной деятельности. Когда инерция инициированных и отлаженных им процессов иссякла, в космосе начались катастрофы и неполадки потому, что не оказалось никого, кто смог бы принять под свою ответственность и заботу всю полноту дела, которую ранее нёс он: общее дело распалось на несколько фирм, чье руководство оказалось неспособным к координации их совместной деятельности как единого целого.

На встрече в телестудии Останкино в июле 1993 г. академика Б.В.Раушенбаха попросили дать характеристику С.П.Королеву, и он сказал, что тот не был ни инженером, ни ученым в общепринятом смысле слов, но если попытаться дать ему характеристику одним словом, то наиболее подходящее слово — «полководец». Однако, «полководец» во всякой отрасли, как учит история, может вести «полки» к успеху только, сочетая *идеи и видение реальной жизни с принуждением и беспощадным устранением* из дела тех, кого исповедуемые им идеи не окрыляют, или кого он вынужден привлекать к их осуществлению даже вопреки тому, что эти идеи им противны и они оказывают сопротивление его организующей воле.

То же касается и успехов авиапромышленности и некоторых иных оборонных отраслей СССР, где многое хорошее и плохое определялось личностями генеральных конструкторов, принципами организации труда, и традициями, унаследованными от сталинской эпохи, что в совокупности и отличало эти отрасли в “оттепель” и в “застой” от остального народного хозяйства, где массово — при всеобщем попустительстве и соглашательстве людей без совести, распустившихся без страха ответственности за свои дела — производилась и производится дрянь. Но к началу 1980-х гг. и оборонные отрасли СССР деградировали вследствие того, что с течением времени уходило поколение руководителей, чье отношение к делу сформировалось в сталинскую эпоху и они замещались в руководстве серостью, выросшей во времена “оттепели” и “застоя” и привыкшей не отвечать за результат доверенного им дела вплоть до расстрела за вредительство, а только произносить по бумажке слова, которые будут приятны такому же по характеру вышестоящему начальству, чья кадровая политика определяла возможности продвижения на более высокооплачиваемые руководя-

щие должности, где циник был свободен от какой бы то ни было ответственности перед обществом за то, что он делает.

А вот, что касается происхождения чиновников *антинародного* режима и большинства агентов влияния, то все они — плоть от плоти, кровь от крови народов СССР-России; все они учились в одних школах и вузах с теми, кто потом стал жертвой их политики.

Это означает, что те, кто считает себя честными и добропорядочными людьми, ставшими жертвой гнусного режима и его заокеанских советников, сами ничего не сделали для того, чтобы не допустить именно этих продажных, циничных и глупых чиновников к рычагам государственной и хозяйственной власти. В большинстве своем такие бездельники оправдывают себя тем, что он де «человек маленький и от него лично ничего не зависело и не зависит», но мало кто из них в состоянии ответить на правомочно поставленный в отношении него персонально вопрос:

А что конкретно лично он сделал для того, чтобы хоть что-то мочь и защитить освоенной им лично мощью от властных поползновений заведомых дураков и мерзавцев тех, кто ***действительно не может*** *либо еще по своей детскости, либо уже по наступившей старости?*

4. Свободой Рим возрос, а рабством погублён...

Тем не менее, во всей российской истории бракодельства последних нескольких веков всё же был светлый период — единственный в своем роде. Это — эпоха сталинизма, однако омраченная реальным вредительством троцкистов-интернацистов и второй мировой войной XX века, злоумышленно спланированной и развязанной *закулисными* заправилами Запада.

Бесстрастная статистика свидетельствует о высоких темпах роста производства во всех отраслях народного хозяйства и об общем росте уровня образования и квалификации населения страны именно в этот период. И темпы общественно-экономического развития нашего общества были самыми высокими за всю мировую историю. Кинохроника показывает, что у людей того поколения лица и на улицах, и на работе, и в местах отдыха — счастливые, радостные, и это не заказное англоязычное «cheese»[1], выпадающее по команде оператора или режиссера изо ртов множества выдрессированных “ворон”-фотомоделей.

Памятники той эпохи, и прежде всего наиболее доступная и поныне для всеобщего обозрения архитектура, свидетельствуют о том, что в них вложен высокий *творческий дух множества людей*, и сделаны все они хорошо, по принципу «один раз и на века». Эта особенность тогдашнего отношения к *труду в коллективе*, а через труд — и к остальным людям, ярко выделяется при сравнении станций московского и ленинградского метрополитенов, построенных в те времена, с теми станциями, что построены во времена застоя и начала перестройки: невыразительная архитектура и бросающаяся в глаза небрежность при выполнении даже наружной отделки отличают станции, построенные в застой от таких выдающихся произведений Архитектуры, как станции московского метро Киевская, Новослободская, Комсомольская; как ленинградские Автово, Площадь Восстания, Пушкинская, которые не потеряли своей изначальной *идейной* выразительности даже в эпоху всеобщего алкогольного запустения страны и вторжения в убранство станций пошлой рекламы уже в наши дни. Станции же, построенные в эпоху застоя, перестройки и нынешних реформ по своему существу ближе к постоянно протекающей дырявой канализации, нежели к добротным строениям и высокохудожественным произведениям Архитектуры, и в этом качестве они почти безнадежны, поскольку испорчены еще на стадии выдачи заданий на разработку их проектов...

---

[1] «Чи-и-из» — английское слово, при произнесение которого губы складываются в подобие жизнерадостной улыбки. В переводе на русский — «сыр».

Однако, эпоха сталинизма изображается ныне большей частью средств массовой информации и публицистики как наиболее мрачное время советской истории. Сопоставление же без такого рода “демократической” истерики *исторически одновременных* неоспоримых достижений народов СССР в общественно-экономическом развитии в эпоху сталинизма и сопутствующих этим же достижениям *обычной для истории России последних веков* вседозволенности при исполнении должностных полномочий и стремления скрыть и замазать реальные ошибки при неумелом и наплевательском отношении к делу и отрапортоваться об успехах, которых реально нет, говорит о раздвоенности души народов региональной цивилизации России.

То, что это имело место в работе органов НКВД, только одна из черт этой реальной нравственной, этической и вообще духовной раздвоенности, однако наиболее активно освещаемая западной и доморощенной прессой и наукой, для того, чтобы за этим раздутым пузырем скрыть реальную сущность той эпохи и создать из реальной России образ либо «империи зла», либо «страны безнадежных дураков».

Множественное проявление в жизни одного и того же общества свойств взаимно исключающих друг друга типов нравственности, порождающих тот или иной тип *этики* (отношений между людьми и их поведения в обществе), означает, что период сталинизма — это переходный процесс от того образа жизни, что имел место до той эпохи, и который имеет место после неё, к какому-то новому, доселе невиданному образу жизни. И этот переходный процесс был пресечён устранением И.В.Сталина с последующей передачей общего руководства партией и государством делателям иного дела, а именно: дела закабаления народов СССР в “новом мировом порядке” по западному образцу. Отличие современной нам российской “демократизации” от действий Наполеона и Гитлера с подвластными им командами в том, что ныне закабаление России пытаются осуществить не силовыми средствами, а на основе всезавораживающей благонамеренной, но отвлеченной от жизни болтовни о «правах человека» бессодержательно “мыслящей” *доморощенной* интеллигенции, самодовольной и самонадеянной, и мафиозно организованного международного ростовщичества вкупе с прочим финансовым аферизмом.

Тем не менее, если в эпоху руководства обществом И.В.Сталиным, Россия сумела создать по тем временам лучшие в мире системы народного образования, здравоохранения, надежную систему социальной защиты[1], создала науку и промышленность, которые смогли вооружить страну *очень хорошими* танками, самолетами, артиллерией в предвоенные годы, то это говорит о том, что *Россия в принципе жизнеспособна*, хотя такой вывод и не совпадает с мнением как патриотически обеспокоенного В.А.Крючкова, так и с мнением аналитиков из США, обслуживающих мировую “закулису” и разработавших Директиву Совета национальной безопасности США 20/1 от 18 августа 1948 г. “Наши цели в отношении России”. Выполнение этой заокеанской директивы завершил ГКЧП 1991 г., почему-то приурочив свое начало к пусть и не круглой, но всё же годовщине подписания именно этого плана в отношении России. Однако то, что имеет место в России сейчас, — не окончательные итоги выполнения этого плана, поскольку Директива СНБ США 20/1 ограничена ущербностью неполноценной библейской доктрины построения “нового мирового порядка” *финансового рабовладения* и оглядкой её разработчиков на тех, кто им заказывал эту “музыку”.

Россия жизнеспособна по-прежнему, но *при ином управлении,* отличном от того, что сложилось в ней после 988 г. и привело её к государственной катастрофе в 1917 г.; отличном и от того, что сложилось после 1953 г. и привело к государственной катастрофе СССР в 1991 г.; отличном и от того управления, что имеет место ныне.

И Россия могла бы в случае продолжения того дела, которому с юности был верен И.В.Сталин, к началу XXI века научиться делать не только лучшее в мире оружие[2], как это

---

[1] Эти достижения за СССР признавал во времена его существования даже Дж.Сорос.

[2] Что она разучилась делать к началу 1980-х гг.

было с тридцатых по пятидесятые годы этого века; но и создать наилучший мирный быт, не вносящий разлад в отношения как людей в обществе, так и в отношения общества и биосферы Земли. Однако пятьдесят лет без малого было истрачено на обретение негативного опыта попыток возврата к уже изжившей себя организации жизни общества. Поэтому встает вопрос, что конкретно помешало после устранения И.В.Сталина продолжить *созидание жизненного лада людей в обществе, лада общества и биосферы Земли.*

Если предположить, что Н.В.Гоголь выявил и указал на исторически неизменную черту в отношении россиян к труду (работа для себя делается хорошо, работа "на сторону" делается плохо), то массовое создание хорошей продукции в общественном объединении труда в эпоху сталинизма означает, что именно в эту эпоху участие в общественном объединении труда ощущалось и понималось, если и не всеми, то достаточно большой долей населения страны как ПОЛЕЗНАЯ *работа на себя и для себя,* а не как никчемная обуза или бесполезная трата времени и сил.

Это означает, что в этот период истории России многие люди обрели некое качество свободы, которое отсутствовало до 1917 г., что видно из ранее приведенных примеров бракодельства во времена Николая I и во времена Николая II. И это качество свободы исчезло после 1953 г., что и вылилось в новую волну бракодельства. И чтобы жить дальше, а не сгинуть в "новом мировом порядке", это качество свободы необходимо выявить, возобновить, развить и защитить.

Мы придерживаемся общеизвестного мнения о неэффективности рабского труда, как основы экономического развития и благоденствия общества: *«свободой Рим возрос, а рабством погублён...»* — А.С.Пушкин.

Если же предположить, что Н.В.Гоголь не выявил и не указал на исторически неизменное отношение россиян к труду на себя и "на сторону", и в эпоху сталинизма невиданные темпы экономического роста имели в своей основе рабский труд, принуждение и страх перед репрессиями, то эпоха сталинизма — уникальная эпоха рабовладения в истории, поскольку рабский труд был творческим и по своим результатам превзошел труд "свободных" в западных демократиях.

Но всё же дело в том, что, если Н.В.Гоголь и А.С.Пушкин правы в своих оценках отношения россиян к труду и роли рабства, как средства самоубийства общества, то внутреннюю суть эпохи сталинизма можно понять. Если же придерживаться навязываемых с хрущевских времен мнений, что это была эпоха деспотизма и всеобщего рабства, установленного властолюбивым тираном, у которого еще к тому же якобы были проблемы с психиатрией, то **действительно невозможно понять**, почему *единственный раз в истории* нынешней глобальной цивилизации "рабы" работали творчески и во всех отраслях общественного объединения труда массово создавали и производили превосходную для своего времени продукцию; причем делалось это год от года лучше.

Отличительное качество той эпохи в истории региональной цивилизации России, что дети простых рабочих и крестьян, какие классы составляли подавляющее большинство населения страны, не были стеснены в своем личностном развитии. Если кто-то из них мечтал стать ученым, художником, артистом, руководителем коллективной деятельности, то ему не мешали ни законы, ни неписаные традиции российской империи, сломанные в 1917 г. И если человек работал в этом направлении, то вне зависимости от того, какое положение в обществе занимали его предки, он мог осуществить свою детскую мечту и стать тем, кем он хотел. Но кроме того, в эпоху сталинизма не было и такого положения вещей, что сложилось в последствии и о котором говорит застойный анекдот:

— Может ли сын генерала стать маршалом?
— Нет, не может.
— Почему?
— Потому, что у маршала тоже есть сын.

Став, обобщенно говоря, «маршалом», и допустив ошибки или недобросовестность в том виде деятельности, за который он отвечал, во времена сталинизма «маршал» был обречен расстаться не только с должностью, но часто и с жизнью. При этом его близкие ограничивались в правах, и не мешали стать «маршалом» тому сыну простого крестьянина, который доказал свою дееспособность, большую чем та, что обладал его предшественник — бывший «маршал».

Кроме того для эпохи сталинизма было в порядке вещей, если высококвалифицированный рабочий зарабатывал больше, чем директор завода, где он работал. Это означает, что принципы построения системы оплаты труда в те времена стимулировали рост квалификации в каждом виде деятельности, но не порождали зависти к тем, кто, будучи занят другим видом деятельности в общественном объединении труда, имел доход побольше.

Если говорить о привилегиях, которыми обладали в те годы высшие чиновники партии и государства в регионах и в центральном аппарате, и другие координаторы решения разного рода хозяйственных и научно-технических проблем (спецпаек, дачи, машины, телефоны, лучшее жилье вне очереди и т.п.), то было общеизвестно, что им приходилось работать, не 8 часов в сутки плюс ограниченные законом сверхурочные, как работало подавляющее большинство населения страны, а столько, сколько требуется для решения стоящих перед ними задач; да еще в сочетании с тем, что далеко не всякая их ошибка будет признана допустимой ошибкой, а не преступной халатностью или злоумышленным вредительством. По этим причинам все эти привилегии воспринимались думающей частью общества в качестве средства обеспечения эффективной деятельности (машины, телефоны) и поддержания работоспособности (квартиры, дачи, спецпайки) работников, занятых в одной из наиболее выматывающих человека отраслей общественного объединения труда.

Но при этом не следует забывать, что у этих действительно ненормированно занятых работников были жены, дети, прочие родственники, которые не были столь загружены в их большинстве, но имели доступ к этим — *в те годы* ***исключительным*** **— привилегиям работникам.** Для этих лиц из окружения действительных работников все привилегии превратились большей частью в развращающую их “элитарную” роскошь, не обусловленную их личным трудом. В этом “элитаризующем” разврате, воспроизводящем наихудшие черты российского барства времен крепостничества, одна из причин того, что среди потомков управленческого корпуса той поры, доля тех, кто оказался несчастным в жизни или пришел к трагическому её завершению, выше, чем в остальном обществе.

Ну а для тех, кто не думает ни о жизни общества в целом, ни о его перспективах, но видит только, что кто-то в этом обществе уже сейчас потребляет больше чем он сам, разницы между сословно замкнутым “элитарным” управленческим корпусом империи Романовых и привилегиями в эпоху сталинизма для работников сферы управления — не было и нет.

Но разница в *качестве управления* между эпохой сталинизма и ей предшествующими и последующими за нею временами была и есть.

Дело в том, что общий рост производства во всех отраслях в эпоху позднего сталинизма, после завершения восстановления народного хозяйства и переориентации его на обеспечение нужд мирной жизни по завершении Великой Отечественной войны, сопровождался систематическим снижением цен на товары и продукты массового спроса. Вследствие этого, каждый человек поддерживая своей работой общественное объединение труда, знал, что через год его потребительские возможности будут выше, чем они были год назад, по какой причине был уверен в завтрашнем дне и мог планировать развитие своей семьи.

То есть впервые в истории нынешней глобальной цивилизации общественное объединение труда стало обладать тем же качеством предсказуемости последствий как

и работа на себя силами своей семьи; и при этом, еще раз обратим внимание, что в эпоху сталинизма поддерживались открытыми возможности осуществления детской мечты стать летчиком, моряком, ученым, артистом, государственным деятелем и т.п. для представителей подавляющего большинства семей — только работай осмысленно на свою мечту и будь ей верен во всех жизненных обстоятельствах.

Также следует обратить внимание и на то, что объем спецпривилегий в эпоху производства, недостаточного по отношению к запросам общества, однако не превышал демографически обусловленных потребностей семьи[1]. Это означает, что продолжение сталинской политики снижения цен по мере роста спектра производства и удовлетворения потребностей людей в продукции и услугах, сделало бы со временем спецпривилегии управленцев и выдающихся разработчиков нормальным жизненным стандартом[2] всего общества. Это привело бы к тому, что спецпривилегии отпали бы сами собой за их ненадобностью в новых общественных условиях.

Теперь сравним эту прошлую жизненную реальность, с тем как вопрос о привилегиях трактуется имиджмэйкерами нынешнего главы государства в книге “Президент Ельцин. 100 вопросов и ответов” (Москва, Общероссийское движение поддержки Б.Н.Ельцина на выборах Президента Российской Федерации, 1996 г.).

«17. Ельцин раньше много говорил о борьбе со спецпривилегиями, а потом что-то перестал. Почему ни президент, ни министры не ездят в метро или на троллейбусе?

Не с чем стало бороться. Спецпривилегий как таковых больше нет. Суть привилегий была не в том, что чиновник мог пойти в 100-ю секцию ГУМа и выбрать костюм, что на дом ему привозили спецпаек, что он мог поехать летом в закрытый санаторий. Суть была в том, что никто другой этого сделать не мог. Ни за какие деньги, ни в каком другом месте. Всякий знал свой шесток. Одним было положено есть парную вырезку, а другим — мороженные кости.

Сегодня важно другое: обеспечить равные стартовые возможности для всех, кто хочет честно зарабатывать деньги. Министры ездят на “мерседесах”, но купить “мерседес” может каждый, кто способен на него заработать. Президент России не ездит на работу на троллейбусе... как и всякий президент любой другой страны, как миллионы других граждан России. В любом крупном магазине можно купить костюм „как у Черномырдина”, кепку „как у Лужкова”. А то, что министры, депутаты имеют служебные машины — это нормально.»

Это образец — заданного себе самому вопроса, удобного для ответа, который не затрагивает существа дела. Мы же начнем по порядку.

Сталинские наркомы в конце 1920-х гг. начинали ездить на импортных “Фордах”, а к 1953 г. пересели на отечественные ЗиС-110 (аналог роскошного американского “Паккарда”[3]) и “ЗиМы” (от идеи до воплощения в металл — полностью советская разработка). Кроме того для «простого народа» они организовали производство “Победы”, которая, хотя и была разработана еще в годы войны, но еще до середины 1950-х гг. её не стыдно было поставить рядом с “Мерседесом” тех лет. “Победа” стоила 16.000 рублей, а семья машиниста паровоза (массовая профессия с зарплатой около 5.000 рублей в месяц) могла при желании накопить

[1] Термин «демографически обусловленные потребности» пояснен в “Мертвой воде” изд. 1998 г. и в “Наших основах самоуправления обществом” (“Краткий курс...”).

[2] Вопрос об охране, как одном из элементов спецпривилегий стоит в общем-то вне экономических аспектов жизни семьи, пользующейся спецпривилегиями, хотя охрана требует дополнительных затрат.

[3] Когда Сталину руководство ЗиСа (ныне ЗиЛ) предложило сделать представительский автомобиль еще лучше, чем “Паккард”, Сталин ответил одной фразой: “Лучше не надо.” Желающие могут понимать это возражение, как препятствование научно-техническому прогрессу, но мы понимаем это, как его запрет на вредоносное состязание с США в роскоши.

за несколько лет (с учетом добровольно-обязательной подписки на займы реконструкции и развития) деньги для её покупки. “ЗиМ” тоже был в свободной продаже, стоил около 40.000 рублей и был доступен наиболее высококвалифицированным специалистам основных отраслей народного хозяйства: как простым рабочим, так и административному персоналу, разработчикам проблем в области науки и техники. Кроме того, был развернут выпуск более дешевого, чем “Победа” “Москвича”, представлявшего собой усовершенствованный плененный “Опель-кадет”. И всё это было на уровне мировых образцов, а в некоторых отношениях и получше. Примерно также выглядел результат деятельности сталинских наркомов и в других отраслях народного хозяйства.

Ельцинские министры, конечно, унаследовали от своих предшественников фрагмент народного хозяйства СССР не в лучшем виде, усугубленном к тому же утратой ряда уникальных производств и разрывом хозяйственных связей вследствие расчленения СССР спесивыми “элитами” его республик. Однако, в отличие от сталинских наркомов, многие из которых осваивали необходимое образование по ходу дела в процессе развития их карьеры, ельцинские министры — благодаря сталинскому наследию — к моменту вступления в должность уже имели образование, вполне достаточное для того, чтобы в течение прошедших после ГКЧП семи лет поднять качество жизни в России на уровень выше, чем он был в застой, и выше, чем тот, что имеет место ныне на Западе. Однако, все они, включая и самого Б.Н.Ельцина, быстро влезли в импортированные “Мерседесы” и “BMW”[1] и занялись строительством особняков на “честно заработанные” гонорары от написания «в свободное от исполнения должностных обязанностей» время книг, доходы от бизнеса членов их семей и т.п., в то время как народное хозяйство России:

- ***переживает затяжной кризис*** *(при региональном масштабе рассмотрения)* или
- ***планомерно уничтожается*** *(при глобальном масштабе рассмотрения в соотнесении местных процессов с библейской концепцией “нового мирового порядка” осуществления рабовладения финансовыми методами на основе ростовщической монополии малого числа еврейских банковских кланов).*

В этом — отличие команды сталинских наркомов от всех ельцинских министров и и.о. премьеров и их интеллектуальной обслуги, включая специалистов по «public» и имиджмэйкеров таких, что подготовили цитированную нами книгу с сотней управленчески никчемных вопросов и мало что значащих ответов.

Возможно, что многие удовлетворились такого рода ерундовыми ответами на вопросы, которых они не задавали, но в России есть не только такие дураки. Довольно много людей, которым государственные чиновники, включая главу государства (будь то государь-президент или государь-император, или государь-генсек), депутаты необходимы не для того, чтобы они ездили на работу тем же городским транспортом, что и их избиратели[2], а для того, чтобы обеспечивали желательное качество управления делами всего общества, включая производство и распределение продукции на основе общественного объединения труда.

И хотя ранее выявленное отличие характера команды сталинских наркомов от команды нынешнего президента было получено на основе известных жизненных фактов, в приведенном ответе на незаданный вопрос есть вещь, которая позволяет еще более обнажить сущность хозяев нынешней государственной власти и поддерживающей её массовки.

«Сегодня важно другое: **ОБЕСПЕЧИТЬ** равные стартовые **ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ВСЕХ, КТО ХОЧЕТ** честно **ЗАРАБАТЫВАТЬ ДЕНЬГИ**.» **— точка зрения нынешнего режима**. В эпоху сталинизма важно было совсем иное: *Обеспечить равные стартовые воз-*

---

[1] И эта роскошь — при хронической многолетней задолженности по пенсиям и зарплате бюджетникам и без того недостаточным для нормальной жизни семьи.

[2] Хотя и такие поездки полезны для госчиновников и депутатов, если не каждый день, то регулярно.

можности всем, кто хочет честно работать ***сообща****, отказавшись паразитировать на чужом труде.*

И это реальное равенство стартовых возможностей было обеспечено в эпоху сталинизма. Собственно говоря благодаря этому реальному равенству возможностей Б.Н.Ельцин, как явствует из его официальных биографий, — простой деревенский парень — смог стать членом политбюро правящей партии и главой государственности крупнейшей республики в составе СССР.

Но эта возможность действительно равных стартовых условий, которая реально была в эпоху сталинизма открытой для большинства населения, оказалась плохо защищена от тех, кто предпочитал не честно *работать сообща*, а делать карьеру на основе принципа «что бы ни делать, лишь бы не работать». И именно в результате плохой **защищенности** равных стартовых возможностей для тех, кто хочет делать дело, от тех, кто хочет “честно”[1] ***делать деньги,*** Б.Н.Ельцин оказался главой государственности нынешней России.

В этом государстве, где власть якобы принадлежит народу, якобы и «купить “мерседес” может каждый, кто способен на него заработать.» Но если в эпоху сталинизма, купить “ЗиМ” или “Победу”, которые были не хуже современных им “Мерседесов” и “Фордов”, действительно мог каждый, кто умел честно работать и получал зарплату, соответствующую его квалификации, то в нынешней России мы вернулись к тому, что было известно на Руси со времен, начиная от классового расслоения её общества до 1917 г. включительно: «Трудом праведным не наживешь палат каменных.» Поэтому в нынешней России в действительности на “Мерседес” честно заработать невозможно потому, что невозможно производить “Волги”, превосходящие “Мерседесы”[2], но провернуть на законных основаниях спекулятивное дельце и потратить доход на покупку “Мерседеса” не возбраняется, ...конечно, если деньги отмыты и уплачены налоги в бюджет.

И это приводит к вопросу о том, *кто* является действительно *крепким хозяином.*

5. Какой хозяин крепче?

Одно из обвинений, высказываемых в адрес сталинизма, состоит именно в том, что под видом борьбы с кулачеством извели «крепких хозяев», составлявших большинство крестьянского населения России. Но слова «крепкий хозяин» сами по себе, вне исторически реальной общественной жизни, — неопределённые слова, способные вызывать взаимоисключающее понимание их разными людьми. Лазарь Моисеевич Каганович, сталинский нарком железнодорожного транспорта, безусловно был *крепким хозяином,* одним из выдающихся хозяйственных руководителей[3] XX века *мирового масштаба:* железнодорожное хозяйство СССР, как ни крути, было самым большим в мире.

Об уровне его квалификации в качестве управленца[4] и крепкого хозяйственника говорит хотя бы то, что возглавляемый им в течение нескольких лет до начала войны железнодорожный транспорт, когда возникла необходимость, оказался способен перевести с началом войны множество предприятий вместе с их персоналом с Запада на Восток и обеспечивать всю войну транспортное обслуживание и тыла, и фронта. Без вывоза на Восток про-

---

[1] Читай: «на законных основаниях». Т.е. соблюдая те законы, которые создали любители жить чужим трудом с целью защиты делателей денег от недовольства **делателей дела, как такового**. В этом принципиальная разница между теми, кто хочет сообща честно работать (что объективно соответствует реальному положению дел в современном производстве, поскольку ни один конкретный продукт производства не может быть произведен единолично), и теми, кто стремится “честно” делать деньги. Люди действительно всегда работают сообща, но деньги за выполненную работу получают единолично на основе принятых (кем и в чьих интересах?) законов распределения произведенного. В этой скрытой умолчаниями “правде” — большая ложь западной “демократии”, в результате чего, те, кто умеет делать деньги, паразитируют на жизни тех, кто умеет работать и делать дело.

[2] Кроме того, как известно в большинстве регионов и отраслей режим создал хроническую задолженность по зарплате: т.е. работай не работай, а денег не платят.

[3] А его брат Михаил, не был и поплатился за это жизнью.

[4] Менеджера, чтобы было понятно специалистам по «public».

мышленности из районов, которые армия не могла удержать, вторичное перевооружение СССР после 1941 г. было бы просто невозможно.

По своему происхождению Л.М.Каганович — представитель деревенской голытьбы. И какое благоденствие создали в деревне «крепкие хозяева», причем не на бедных почвах севера, а на щедрой земле Украины, можно узнать из его “Памятных записок” (Москва, “Вагриус”, 1996 г., с. 22 — 24):

«Помню, как наши соседи Игнат Жовна и Терешко всю жизнь бились, чтобы обзавестись “хоч малэсэнькымы волыкамы”[1], но так им это и не удалось. <...>

В громадном большинстве население было неграмотным. Школа одноклассная (потом она стала двухклассной) была открыта в конце XIX века, но беднота, да и многие середняки не посылали своих детей в школу из-за бедности, отсутствия обуви, одежды, да и не все понимали необходимость овладевать грамотой. Между тем были способные с большими задатками ребята. <...>

Подробнее расскажу о двух наших соседях.

Вот кулак Максим Марченко (Марочка) — владелец примерно более 30 десятин земли, имел много скота — лошадей, волов, коров, овец, имел всегда большие запасы хлеба, давал беднякам взаймы хлеб на кабальных условиях, получая из нового урожая в полтора, а то и в два раза больше данного взаймы, либо на условиях отработки своим тяжким трудом в страдную пору на кабальных условиях. Максим Марочка даже корчил из себя “благодетеля” и иногда ласково похлопывал по плечу тех, кто покорно гнул спину перед ним.

Максим любил не только капитал, но и почести и власть. Он уже был один раз избран волостным старшиной, поставил крестьянам не одно ведро водки, и хотел быть вновь избранным. Поэтому его самоуверенность и высокомерная личина иногда излучала фальшивую ласку. Но зато он быстро менял свой “ласковый” взор на кулацко-звериное отношение к тем беднякам, которые не хотели быть рабами Максима. Таким был, например, наш сосед и ближайший друг моего отца Игнат Криленко — Жовна по прозвищу. Это был умный человек, очень бедный крестьянин, не имел рабочего скота, имел одну лишь коровенку, маялся, уходил часто на лесозаготовки, но не обращался к Максиму за помощью и открыто выражал свое критическое отношение к нему и даже властям повыше. Максим Марочка находил пути прижать гордого и умного Игната то недоимками по налогу и сборам, то найдет какую-либо другую провинность, за которую накладывался штраф, а Игнат терпеливо оспаривал, то добиваясь своего, то проигрывая, но всегда выступая против Максима.» Далее сообщается, что семьи Моисея Кагановича и Игната дружили: «Эта тесная дружба и близкие приятельские отношения — не изолированный, частный факт, а типовой, отражающий общие отношения моей семьи с окружающим бедняцким крестьянством.»

Из этого можно понять, что таких людей, как Игнат Криленко, в России было в преизбытке, и далеко не все они поголовно были спившейся деревенской голытьбой, в период коллективизации под видом раскулачивания бросившейся грабить чужое добро, нажитое «трудами праведными»[2]. Их бедность была обусловлена не непостижимым невезением в делах, ни отсутствием трудолюбия как такового, а тем, что деревенские и недеревенские *мироеды систематически и целенаправленно угнетали их жизнь для того, чтобы самим удержаться на завоеванных ими ступенях пирамиды российских “элит”, а при возможно-*

---

[1] Это не роскошь в крестьянском быту тех лет, а средство производства — одна из основ жизни.

[2] Кто скажет, что ссуда зерна бедняку под 100 — 200 процентов годовых — праведные трудовые доходы православного «крепкого хозяина», то ему вряд ли что уже поможет... кроме покаяния.

сти подняться по ним еще повыше, по какой причине донимали бедноту недоимками, ссудами зерна и денег под заведомо неоплатные проценты, кабальными условиями найма и т.п.

Но если такого типа, как описанный Л.М.Кагановичем мироед, обучить “хорошим” манерам, великосветскому этикету, приодеть во фрак, то роскошное безделье, презентации и фуршеты в перерыве между “утомительной” стрижкой разнородных купонов не будет обременительным для его совести. При этом следует помнить, что красный угол в хате (избе) мироеда готов был обрушиться под весом множества всевозможных икон, а каждый двунадесятый праздник он торчал в сельской церкви со свечкой, раздавал на паперти какую-то милостыню нищим, обделенным такими же как и он мироедами, и считал себя «добрым христианином». И этот психологический тип не исчез с завершением гражданской войны в России, вследствие чего в процессе раскулачивания гибли не только малочисленные безвинные *действительно крепкие хозяева*, как об этом нам расписывают писатели-деревенщики и неомонархисты 1960 - 90-х гг.

Раскулачивание по сути было направлено против мироедов, таких как описанный Л.М.Кагановичем “крепкий деревенский хозяин” Максим Марченко. Однако, очень многие, кто не состоялся в качестве такого реального кулака, тем не менее состоялся как носитель того же самого мироедского типа нравственности и психики, которого всего лишь оттеснили от кормушки еще более “крепкие хозяева”. Если из деревни убрать только **наиболее** “крепких хозяев”, *не изменив ничего в организации жизни деревни,* то менее “крепкие хозяева” с удовольствием займут место прежних “крепышей” и будут делать то же самое, забыв про свое батрачество на мироедов, будто его и не было вовсе. И в коллективизацию мироеды как состоявшиеся в жизни, так и состоявшиеся психологически только как мироедский тип нравственности и этики, но обделённые материально, гибли в ходе раскулачивания, однако не одни, а вместе с семьями, включая своих детей и внуков. Чтобы их дети и внуки не сгинули в 1930 г., таким как Максим Марочка следовало вести себя совершенно иначе в 1900 г.: *но после того, как гроза созрела и обрушилась, сотворяя акт гигиены в Природе, — креститься и каяться перед людьми уже поздно.*

И.В.Сталин относился плохо именно к этому мироедскому нравственному и этическому типу психики, существование которого для него секретом не было. И.В.Сталин описывает памятный ему по ссылке эпизод, характеризующий нравы и этику, реально царившие среди простого народа в Сибири, где быт “крепких хозяев” не был извращен барщиной и прочими пороками крепостной зависимости. Поскольку там не было крепостного права и царила свобода, этот быт ныне и идеализируют писатели-“почвенники”.

«Я вспоминаю случай в Сибири, где я был одно время в ссылке. Дело было весной, во время половодья. Человек тридцать ушло на реку ловить лес, унесенный разбушевавшейся громадной рекой. К вечеру вернулись они в деревню, но без одного товарища. На вопрос о том, где же тридцатый, они равнодушно ответили, что тридцатый[1] “остался там.” На мой вопрос: “как же так, остался?” они с тем же равнодушием ответили: “чего ж там спрашивать, утонул, стало быть.” И тут же один из них стал торопиться куда-то, заявив, что “надо бы пойти кобылу напоить.” На мой упрек, что они скотину жалеют больше, чем людей, один из них ответил при общем одобрении остальных: “Что ж нам жалеть их, людей-то? Людей мы завсегда сделать можем, а вот кобылу... попробуй-ка сделать кобылу.” Вот вам штрих, может быть малозначительный, но очень характерный. Мне кажется, что равнодушное отношение некоторых наших руководителей к людям, к кадрам и неумение ценить людей является пережитком того странного отношения людей к людям, которое сказалось в только что рассказанном эпизоде в далекой Сибири.

---

[1] Тридцатый — 1930 — столь проклинаемый многими год «великого перелома» мистически был ознаменован задолго до него.

НАДО, НАКОНЕЦ, ПОНЯТЬ, ЧТО ИЗ ВСЕХ ЦЕННЫХ КАПИТАЛОВ, ИМЕЮЩИХСЯ В МИРЕ, САМЫМ ЦЕННЫМ И САМЫМ РЕШАЮЩИМ КАПИТАЛОМ ЯВЛЯЮТСЯ ЛЮДИ, КАДРЫ. НАДО ПОНЯТЬ, ЧТО ПРИ НАШИХ НЫНЕШНИХ УСЛОВИЯХ “КАДРЫ РЕШАЮТ ВСЁ ...”» - 4 мая 1934 г., из выступления перед выпускниками военных академий, выделение текста заглавными — наше.

Эпизод этот — не «мало-», а очень значительный, характеризующий *страшное*, а не странное, отношение к людям и к Миру, истинные нравы статистически значимой доли населения, *активного населения* Российской империи, СССР и России наших дней.

В обществе с такой реальной нравственностью и этикой сведение счетов между деревенскими мироедами, молодая поросль которых на волне раскулачивания стремилась занять место прежних, *но в условиях новой организации сельской жизни* — закономерное явление, обусловленное самой деревней, а не политикой, проводимой государством в отношении деревни. Однако, «Сталин виноват» — мнение, которому приверженны многие и тогда, и по сию пору. Но после этого напоминания они могут подумать, с чего бы это в их душах такая приверженность именно к этому мнению о виновности исключительно Сталина и безвинности множества жертв той эпохи из простого народа.

Кроме того при проведении коллективизации было и вредительство *прямых противников искоренения эксплуатации человека человеком* с целью вызвать всеобщее крестьянское недовольство и вооруженные восстания по всей стране, дабы спровоцировать новую войну против России западной коалиции государств, которая тогда именовалась «Антантой», по памяти об империалистической 1914 - 1918 гг. и гражданской войнах. Эту целенаправленную подготовку всеобщего “крестьянского” восстания М.А.Шолохов в “Поднятой целине” вовсе не высосал из пальца. Он сам едва не пал жертвой троцкистского оговора вредителями из Ростовского управлении НКВД, когда его попытались сделать одним из руководителей такого рода подготавливаемого восстания, *скорее всего осуществляя операцию прикрытия подлинных организаторов и заранее подставляя людей, заведомо приверженных идеалам справедливости, в качестве якобы организаторов*. Предупрежденный другом, М.А.Шолохов, сам имея за плечами опыт оперативной работы в ЧК, спасся тем, что сумел вместе с ним окольными путями выбраться из района, где его вылавливали *бездумно исполнительные оперативники,* и добраться до И.В.Сталина, который разобрался в деле сам, после чего в списочном составе Ростовского управления НКВД появились жертвы “необоснованных” сталинских репрессий из числа верных троцкистов. Но мало кто смог вырваться из троцкистской мясорубки так, как вырвался М.А.Шолохов, бывший далеко не заурядной личностью, что бы ни измышлял в его адрес А.И.Со-*ЛЖЕ*-ницын — *сам выходец из семьи одного из благообразных сельских мироедов*. И не мог Сталин единолично остановить запущенную в действие в 1917 г. мясорубку в условиях реального двоевластия его сподвижников и интернацистов (троцкистов): он мог только выжидать, когда она выработает свой потенциал и по возможности оберегать от неё тех, кто верил ему и кому верил он сам.

Если кто-то думает, что, подчинись Сталин интернацизму (троцкизму), то всё в жизни России было бы прекрасно и благоустроено, то это несбыточные надежды. Мы уже имеем результат такого подчинения, но благодаря деятельности И.В.Сталина и его сподвижников, результат исторически запоздалый и перезрелый: М.С.Горбачев подчинился мировой закулисе и сдал интернацистам всё сталинское наследие; как и в чьих интересах после этого всё оказалось “благоустроено” и продолжает “благоустраиваться”[1] далее, ныне известно из жизненной практики...

Но приведенное сопоставление одного *крепкого хозяина* из команды сталинских наркомов со множеством других “крепких хозяев” приводит к вопросу, о чём в жизни заботи-

[1] Интересы субъективны, но Благо — категория объективная. Соответственно этому появились кавычки.

лись состоявшиеся и несостоявшиеся кулаки, пострадавшие при коллективизации и раскулачивании:

• *Что, кулаки как сельская прослойка, заботились о том, чтобы у детей их батраков, были такие же стартовые возможности к жизненному становлению, как и у их собственных детей?*

• *Или носители мироедских нравов и психики — как кулаки, так и многие "середняки" — заботились о том, чтобы самим выбиться в "люди" и удержаться в этом качестве, и чтобы у их детей, когда те вырастут, не было проблем, откуда взять батраков для обслуживания своего хозяйства и обеспечения своего потребительского превосходства над голытьбой, необходимой им в качестве резерва дешевейшей рабочей силы?*

Возглавляемый И.В.Сталиным режим заботился о том, чтобы дети и внуки батраков не стали батраками, по независящим от них обстоятельствам, созданным совокупными усилиями как мелких деревенских мироедов, которые не видят ничего дальше своего носа как во времени, так и в пространстве, так и больших мироедов-интернацистов, искусственно выращенных и организованных для того, чтобы пасти всех мелких мироедов и голытьбу в глобальных масштабах[1]. И в этом смысле в те времена провозглашенный принцип «сын за отца не ответчик» соблюдался: сын батрака имел полную возможность не отвечать по заведомо неоплатным долгам отца мироедам и не быть голытьбой, даже в том случае, если его отец действительно был столь ленив, как об этом рассказывают нынешние писатели о безвинных жертвах раскулачивания, в силу чего отец не стал «крепким хозяином» и перебивался сезонной работой и батрачеством. Но такое понимание принципа «сын за отца не ответчик» не укладывается в сознание тех, кто несет в себе те или иные черты мироедской психики.

День благоговейной памяти мироеду, как нравственному и психическому типу, под именем «крепкого хозяина», отдали и М.С.Горбачев, и Б.Н.Ельцин. Когда в 1980-е гг. началась открытая реабилитация кулачества, ни один из публицистов и руководителей партии и государства не пожелал рассмотреть нравственность и психику этого типа, *массового в деревне тех лет.* Причина этого в одном: они сами — и писатели, и первые лица государства — носители именно этой мелочной кулацко-мироедской нравственности и психики, свойственных *большому (в масштабах отдельно взятой деревни)* мироеду, ныне представленному публицистами в качестве «крепкого хозяина», однако не способного управиться с отраслями и хозяйством государства в целом так же хорошо, как в прошлом управлялись с этим же хозяйством государства батрацкие дети и дети прочей бедноты в гораздо более тяжелых внутренне- и внешнеполитических обстоятельствах.

Но зато на амбициях и невежестве таких "первых лиц деревни" легко играть, как на рояле специалистам по public от интернацизма, почему их *целенаправленно* и подбирали в послесталинские времена в номенклатуру ЦК для последующего продвижения на уровень «первых лиц государства». М.С.Горбачев, Б.Н.Ельцин и многие другие имели предками такого рода деревенских "крепких хозяев". А бывший секретарь ленинградского обкома КПСС Д.Н.Филиппов прямо признался в одном из интервью на телевидении, что его воспитывал дед-кулак и он пришел в партию, чтобы вредить социализму.

Перечитайте еще раз приведенную нами выдержку из "Памятных записок" Л.М.Кагановича, но отнесите всё в ней сказанное к более крупному масштабу — государству СССР и каждой из его республик как к целостности — и перейдите к нашему времени. И всё знакомое по годам перестройки и "демократизаторских" реформ станет понятным: для чего появились обездоленные; откуда наигранная ласковость с ними первых лиц государства и непотопляемость мироедов, таких как Чубайс; откуда страсть к сбору «недоимок», то бишь налогов с уже ограбленного производственного сектора макроэкономической системы стра-

[1] См. об этом "Синайский турпоход", где рассматривается становление исторически реального иудаизма и несущего его мирового еврейства.

ны; откуда компании по охмурению “электората” при выборах, но уже не в «волостные старшины», а в «общероссийские старшины»; откуда самодовольная подача себя со свечкой в храме по церковным праздникам и *возведение макета* Храма Христа Спасителя и т.п.

Заодно исчезнет и миф о безвинно уничтоженной сталинистами «наиболее трудолюбивой части нации», ибо именно эта “наиболее трудолюбивая” часть не была уничтожена и, к сожалению, не стала действительно совестливой и трудолюбивой. И новое поколение этой, якобы уничтоженной в прошлом, “наиболее трудолюбивой” части нации ныне пришло к управлению государством и бизнесом и демонстрирует себя в качестве “крепких хозяев”, проявляющих мироедство уже не только по отношению к деревенскому миру (общине) одной отдельно взятой деревни, но и к Миру Божьему в целом[1]. План “Расколотый камень”, с крючковской аналитики которого мы начали настоящую работу, — одно из документально зафиксированных выражений этого мироедства.

К обретению в СССР полноты государственной и бизнес-власти мироедство шло долго. *Мироедские в широком смысле слова* нравы, после разрушения государственных и сословных структур российской империи, вышли из узкого мирка деревни и — по мере изменения соотношения численности сельского населения и занятых в иных отраслях деятельности — начали многое определять в работе партийного и государственного аппарата СССР. Именно они сомкнулись с таким же по характеру местечковым мироедством бывших иудеев, ставших марксистами-троцкистами в новых общественных условиях после 1917 г. Разница между общероссийским и специфически местечковым мироедством только в том, что местечковое мироедство было издревле организовано в паразитический глобальный “колхоз” на идеологической основе интернацизма Библии, согласно которой всё прочее мироедство единоличников должно было обслуживать этот “колхоз” расы “господ”. И преступление православия перед народами России в том, что оно культивирует потребление этого дурмана в неиудейских слоях общества, подчиняя их тем самым психически претендентам в глобальную расу господ. И пока служители библейских культов не признают за собой этой вины и не одумаются, возможность кончить жизнь в ГУЛАГе или в дурдоме для них остается исторически открытой.

И так после 1917 г. во всём советском, а ныне российском обществе, смешались и те, кто по совести стремится жить трудом сообща, отказавшись от паразитизма на чужом труде; и те, кто стремится по-прежнему мироедствовать, паразитируя на чужом труде и Жизни в целом в условиях новой организации внутриобщественных отношений; а также и большое количество тех, кто *не определился в себе* и потому, может вести себя и так, и сяк по принципу «ласковый теленок двух маток сосёт», в зависимости от того, как складываются обстоятельства вокруг него. *И большей частью мироеды и не определившиеся в себе опасны для окружающих и себя самих не тем, что им на ум взбредет, а тем, что их ум хотя и миновало, но всё же вошло в жизненную привычку...*

6. «Пастырь» или «Сеятель»?

Как сообщает “Московский комсомолец” от 22.06.98 в статье “Безумный день или ...нехороший роман”, посвященной 60-летию завершения М.А.Булгаковым работы над романом “Мастер и Маргарита”, «летом 1939 г. его здоровье резко ухудшилось — из-за известной истории с пьесой “Батум”. Заказной опус о молодых годах Сталина, за который Булгаков взялся по настойчивым советам доброжелателей, вызвал гнев вождя.» Но первоначальное рабочее название пьесы М.А.Булгакова “Батум” — «Пастырь». Постановку этой пьесы в театрах СССР в свое время запретил сам И.В.Сталин. Уже в наши дни один широко известный “аналитик” и политический “сценарист” — С.Кургинян, — “по совместительству” главный режиссер театра “На досках” поставил эту пьесу в театре Т.Дорониной в 1997 г.

---

[1] А.Б.Чубайс на съезде Демократического выбора России в своем выступлении заявил: «Нам не хватает наглости.». На наш взгляд, всем сторонникам “демократии” по-западному не хватает совести, и как следствие ума, поскольку лишением разумения Свыше, ограничивается дееспособность именно наглости.

под её исходным названием “Пастырь”. Состоялся один спектакль, вызвавший ажиотаж в определенных кругах, после чего заинтересованные лица надавили на Т.Доронину и спектакль был снят с постановки.

Возможно, что многие не забыли, как в школьные времена читали стихотворение А.С.Пушкина: «Свободы сеятель пустынный, я вышел рано до звезды; / Рукою чистой и безвинной / В порабощенные бразды / Бросал живительное семя — / Но потерял я только время, / Благие мысли и труды... / Паситесь мирные народы! / Вас не разбудит чести клич. / К чему стадам дары свободы? / Их должно резать или стричь. / Наследство их из рода в роды / Ярмо с гремушками, да бич. / Увидел их надменных, низких, / Глупцов, всегда злодейству близких... / Пред боязливой их толпой / Ничто и опыт вековой... / Напрасно...»

И в одном, и в другом художественном произведении деятельность, оказывающая влияние на жизнь всего общества, уподоблена человеческому труду попроще, т.е. труду вне сферы общественного управления, суть которого понятна подавляющему большинству людей. Но для этих уподоблений общественной деятельности тому или иному виду «труда попроще» остается неизменным то, что *«труд попроще» оказывает влияние на жизнь существ в биосфере планеты, менее организованных чем Человек Разумный*. Однако, есть и разница: пастырь неизменно имеет дело с качественно неизменными в течение всех их жизни “баранами”, а сеятель дает начало процессу развития, который протекает сам собой во многом независимо от сеятеля по своим собственным законам преображения посеянного в другие качества. На протяжении всей истории цивилизации во многочисленных аллегориях её искусства в уподоблении пастырству и посеву властных полномочий над обществом выражаются два взаимно исключающих взгляда на сущность множества простых людей и историческую перспективу человечества в целом: либо человекообразные бараны[1] —либо люди.

О безбедной жизни под руководством «доброго пастыря» — мудрого вождя, который, не тратя понапрасну слов, решительно и эффективно подавляет несправедливость и тем самым обеспечивает спокойную жизнь тому большинству, кто более-менее добросовестно исполняет в жизни общества дело, порученное ему или взятое на себя добровольно, живет сам и дает жить другим, мечтают многие на протяжении веков в разных регионах Земли. Но сказанное в двух предыдущих разделах о существенных отличиях эпохи сталинизма от предшествующих и последующих за нею эпох означает, что И.В.Сталин реально и явил собой, если и не во всей полноте, то определяющие черты такого «доброго пастыря».

Однако, в результате осуществления на практике *концепции безответственного стада с «добрым пастырем» во главе,* недовольных его деятельностью больше, чем достаточно во всех социальных группах. Тем не менее, по мере осуществления реформ, продвигающих в Россию “новый мировой порядок” мироедства, снова множатся ряды тех, кто надеется на приход к власти очередного «доброго пастыря», в предположении, что сам жаждущий «доброго пастырства» — человек добропорядочный, по какой причине «добрый пастырь» защитит его от мерзавцев, а он сможет продолжать бездумно — по привычке и традиционному ходу вещей — “пастись” под его мудрым руководством на ниве жизни, нисколько не задумываясь о том, что на Руси издревле *пасьба на ниве называлась потравой* и безжалостно пресекалась.

Но жаждущим прихода «доброго пастыря», еще более доброго, чем был И.В.Сталин следует знать, что И.В.Сталин не был по своей сути «пастырем»: ни злым, ни добрым. Иосиф Сталин — ЖРЕЦ-вождь Совесть-есть-ского Союза был «сеятель» и в меру своих возможностей защищал ниву жизни от потравы её как большими мироедами, так и множеством мелких.

«Сеятель слово сеет. Посеянное при дороге означает тех, в которых сеется слово, но к которым, когда услышат, тотчас приходит сатана и похищает слово, по-

[1] И Христа туда же: «агнец Божий» — по-русски «баран божий», но не «человек Божий».

сеянное в сердцах их. Подобным образом и посеянное на каменистом месте означает тех, которые, когда услышат слово, тотчас с радостью принимают его, но не имеют в себе корня и непостоянны; потом, когда настанет скорбь или гонение за слово, тотчас соблазняются. Посеянное в тернии означает слышащих слово, но в которых заботы века сего, обольщение богатством и другие пожелания, входя в них, заглушают слово, и оно бывает без плода. А посеянное на доброй земле означает тех, которые слушают слово и принимают его, и приносят плод, один в тридцать, другой в шестьдесят, иной во сто крат.» — Марк, 4:14 — 25.

Оберегая ниву жизни, вследствие чего многие и восприняли его охранительную деятельность в качестве «тирании» либо «пастырской» защиты “невинных баранов” от злобных “волков” (в зависимости от того, кого и что больше затронуло), И.В.Сталин словом и делом доносил до людей великую правду, об осуществлении которой на Земле он деятельно мечтал с юности. Чтобы убедиться в этом обратимся к его последней работе-завещанию. “Экономические проблемы социализма в СССР”, осень 1952 г., за полгода до медицинского убийства И.В.Сталина:

«НЕОБХОДИМО ... ДОБИТЬСЯ ТАКОГО КУЛЬТУРНОГО РОСТА ОБЩЕСТВА, КОТОРЫЙ БЫ ОБЕСПЕЧИЛ ВСЕМ ЧЛЕНАМ ОБЩЕСТВА всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели ВОЗМОЖНОСТЬ получить образование, достаточное для того, чтобы СТАТЬ АКТИВНЫМИ ДЕЯТЕЛЯМИ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ, чтобы они имели возможность свободно выбирать профессию, а не быть прикованными на всю жизнь, в силу существующего разделения труда к какой-либо профессии.»

Это, выделенное нами заглавными буквами, — выражение прямого несогласия И.В.Сталина с навязываемой ему (и при жизни и по смерти) миссией «пастыря», хоть «злого», хоть «доброго», а народам мира, соответственно, — жизненного удела стад человекообразных баранов: именно это несогласие и выразилось в 1939 г. в неприятии им булгаковского «Пастыря», написанного писателем под давлением *настойчивых* **недоброжелателей**. По их существу “Экономические проблемы социализма в СССР” — напоминание каждому из читателей об обязанности *нормального* человека “пасти” себя самому: т.е. осмысленно выбирать цели деятельности и *самодисциплинированно* осуществлять их, поддерживая при этом деятельность других людей, дополняющую и продолжающую собственную его деятельность в ладу с Жизнью Земли и Космоса. Это не укладывается в приписываемую И.В.Сталину доктрину о «маленьких винтиках и больших вождях», но определённо соответствует ранее приведенному кораническому: *«О те, которые уверовали! Не говорите: “Упаси нас!”, а говорите: “Посмотри на нас!” — и слушайте <Бога, когда Он говорит через совесть, через других людей, через культуру общества в целом>.»* И далее в “Экономических проблемах социализма в СССР” И.В.Сталин продолжает:

«<...> Для этого нужно прежде всего сократить рабочий день по крайней мере до 6, а потом и до 5 часов. Это необходимо для того, чтобы члены общества получили достаточно свободного времени, необходимого для получения всестороннего образования. <...> Для этого нужно, дальше, коренным образом улучшить жилищные условия и поднять реальную заработную плату рабочих и служащих минимум вдвое, если не больше, как путем прямого повышения денежной зарплаты, так и, *особенно, путем дальнейшего систематического снижения цен на предметы массового потребления.»*[1]

[1] Текст выделен нами: в этом принципиальное отличие экономики сталинизма от всех типов людоедских экономик.

«...Советская власть должна была не заменить одну форму эксплуатации другой формой, как это было в старых революциях, а ликвидировать всякую эксплуатацию.»

«Всем известен разрыв, существующий при капитализме, между людьми физического труда предприятий и руководящим персоналом[1]. <...> Теперь люди физического труда и руководящий персонал являются не врагами, а товарищами-друзьями, членами одного производственного коллектива, кровно заинтересованными в преуспеянии и улучшении производства.»

То есть Сталин не изображал приверженность народовластию, в то же самое время политической практикой подавляя его, как делали и делают все без исключения “демократические” лидеры Запада и послесталинской России, а выражал принципы народовластия и условия его становления в обществе с унаследованной от прошлого нравственностью, этикой, психикой. Эти принципы таковы:

- обеспечение одинаковой доступности сколь угодно высокого образования всем вне зависимости от происхождения каждого;
- ликвидация монополии всех “элитарных” социальных групп на управленческую деятельность во всех её видах;
- ликвидация монопольно высокой цены на продукт управленческого труда в общественном объединении труда, которая и вызывает вражду между всей иерархией управления и людьми, чьей жизнью она управляет прямо или опосредованно.

Хотя Сталин пользуется марксистской фразеологией, но смысл выраженной им доктрины большевизма именно в этом. Кроме того, следует обратить внимание на точность словоупотребления: Сталин пишет «Советская власть *должна была...»*, но не пишет «Советская власть *уничтожила* эксплуатацию человека человеком», что указует на то, что Сталин не обольщался сущностью тех внутриобщественных отношений, которые сложились в СССР к закату его дней. Это признают, хотя и понимают извращенно, и противники И.В.Сталина.

“Общая газета” № 24 от 18 — 24 июня 1998 г. опубликовала статью Аркадия Ваксберга “Восемьсот страниц партийного «интима»” с подзаголовком “Если верить обнародованному дневнику Георгия Димитрова, Сталин любил поговорить о «стадной психологии масс»”, посвященную публикации в Болгарии дневников Георгия Димитрова.

А.Ваксберг, ознакомившись с болгарской публикацией, пишет:

«Вряд ли где в официальном тексте мы найдем, например, откровения отца народов о «стадной психологии масс», которая побуждает их безропотно следовать за вождями», как и его совет «большим и малым вождям» учитывать «эту стадную психологию, чтобы управлять массами».»

Деятельность И.В.Сталина А.Ваксбергу неприемлема. И он строит из себя высокоморального публициста, который, опубликовав этот “партийный интим” еще раз обнажил лицемерие И.В.Сталина. Но фактически это И.В.Сталин обнажил перед Г.Димитровым “интим” системы управления толпо-“элитарным” обществом, существовавший до него не одно тысячелетие. Но если Сталин прав, т.е. «массы» в его время действительно обладали стадной психологией, а он бы её не учитывал и относился бы к «массам» как к собранию нормальных свободно вольно думающих людей, принимающих каждый на себя долю глобальной ответственности, то он сам оказался бы марионеткой в руках тех, кто умеет играть и

[1] По существу речь идет об антагонизмах между людьми, занятыми непосредственно производительным трудом, и людьми, занятыми управленческой деятельностью, которая во всех обществах, за исключением СССР эпохи сталинизма, обеспечивала монопольно высокую заработную плату, в чем бы конкретно ни выражалось понятие «заработная плата».

играет на протяжении столетий на стадных эффектах в поведении бездумной толпы. Но И.В.Сталин дураком не был, видел и понимал «стадную психологию масс» и считал необходимым прямо указать на неё лично тем, кто способен был по его мнению правильно понять его.

И.В.Сталин не идеализировал «стадную психологию масс» и не намеревался её поддерживать в веках, в отличие от его противников и критиков, которые сами являются её носителями и сторонниками поддержания её господства в обществе. И именно стремление к искоренению «стадной психологии масс» нашло свое выражение в "Экономических проблемах социализма в СССР".

В сталинском видении народовластия нет места ни корпорации еврейских ростовщических кланов с их монополией на институт кредита и управление инвестициями в развитие регионального и глобального хозяйства народов; нет места и монополии еврейской, по преимуществу, "интеллигенции" на художественное творчество и растолковывание окружающим смысла бытия и нравственного права на ростовщический паразитизм еврейских же кланов, как основу "демократии" и "прав" человека во всём мире. Нет места всему тому, что поддерживает в обществе господство стадной психологии.

Это понимание народовластия весьма отличается от существа "демократии" западного образца, поскольку многопартийность на Западе, парламентаризм, голосования по делу и по поводу, "свобода" прессы и научных исследований — разнообразная канализация для слива самонадеянного, необразованного, бездумного невежества множества индивидуалистов в формах, безопасных для безраздельной власти трансрегиональной ростовщической корпорации и стоящих за нею её хозяев — действительно много знающих и глубокомысленных интеллектуалов. Всё это приводит к тому, что "демократия" по-западному — реализация принципа *«чем бы дурак не тешился, лишь бы ишачил»*. Но общество в СССР даже к 1953 г. после почти четверти века «добропастырской» деятельности И.В.Сталина еще не вызрело нравственно, этически и психически для того, чтобы жить в соответствии с провозглашенными "пастырем" принципами народовластия.

Кроме того, И.В.Сталин, не удовлетворенный терминологией и понятийным аппаратом марксизма, не соответствующими объективным жизненным разнокачественностям, в той же работе вынес смертный приговор марксизму:

«Я думаю, что наши экономисты должны покончить с этим несоответствием между старыми понятиями и новым положением вещей в нашей социалистической стране, заменив старые понятия новыми, соответствующими новому положению. Мы могли терпеть это несоответствие до известного времени, но теперь ПРИШЛО ВРЕМЯ, КОГДА МЫ ДОЛЖНЫ, НАКОНЕЦ, ЛИКВИДИРОВАТЬ ЭТО НЕСООТВЕТСТВИЕ (выделено нами при цитировании).»

В полноте того контекста, откуда взят приведенный абзац, речь идет о таких казалось бы "мелочах", с точки зрения обыденного сознания большинства, как важнейшие категории марксистской политэкономии: «необходимое» и «прибавочное рабочее время», «необходимый» и «прибавочный продукт». Их удаление разрушает всю марксистскую политэкономию и, как следствие, необходимо вынуждает провести ревизию прежде всего исторического материализма и в целом диалектико-материалистической философии, результатом применения которой к экономической жизни общества явилась *метрологически несостоятельная* марксистская политэкономия, построенная на основе категорий, не поддающихся измерению (и соответственно, *учету)* в практике хозяйственной деятельности. В итоге такой ревизии, с отказом от дурмана двух из *трёх источников, трёх составных частей, марксизм*[1] ут-

[1] Название работы В.И.Ленина "Три источника, три составные части марксизма."

рачивает власть над душами людей, а идеалы социализма и коммунизма, как общества свободного от мироедства, предстают в очищенном от его дурмана виде.

Предубежденным (и потому по привычке бездумным) антисталинистам следует знать, что, в отличие от большинства своих противников, И.В.Сталин окончил в свое время курсы бухгалтеров и имел большой практический опыт в управлении жизнью общества в целом и хозяйством государства-суперконцерна СССР в мирное и в военное время, а также и в переходных периодах от мира к войне и от войны к миру. Кроме того, как бывший семинарист, он знал Библию, а как думающий человек соотносил её с реальной историей и известным ему не поверхностно марксизмом: как в теории, так и в практике осуществления этой теории. Иными словами его мнения по вопросам социологии и, в частности экономики, не пусты и не легковесны, а глубоко содержательны и дальновидны, *но в их основе лежит вовсе не тот искусственно и целенаправленно взращенный исторический миф, который вынесли из гимназий и школ большинство тех, кто порицает деятельность И.В.Сталина.*

Именно по этим причинам сталинское наследие и добрая память о нём неприемлемы тем, кто хочет втащить Россию силой и ложью в “новый мировой порядок”. Поэтому после его устранения все его произведения были изъяты из фондов общего доступа библиотек и перестали изучаться в разнообразных курсах обществоведения в школах и в вузах, а образовавшаяся пустота была заполнена вымыслами и явной клеветой.

Если смотреть с позиций хозяев стратегии продвижения “нового мирового порядка”, то закрытие прежде выявленного и осознанного знания от новых поколений народа, это — попытка отбросить общество информационно в прошлое и средство удержать его в рабстве. Чтобы сокрытое знание не воспроизводилось вновь в последующих поколениях, алкогольный, табачный и прочий дурман, искажающий физиологию нервной системы и психическую деятельность во всех её проявлениях, был развит как неотъемлемый элемент массовой культуры (к сожалению предпосылки к тому к 1953 г. искоренены не были) — это тоже средство держать народы в рабстве.

Чтобы отвлечь на ерунду от осмысления жизненных проблем и способов их разрешения уцелевшие под воздействием физиологических дурманов возможности интеллекта, прибегли к вытеснению из психики большинства эмоциональных и информационных потоков, порождаемых реальной жизнью, эмоциональными и информационными потоками, порождаемыми нескончаемыми и разнохарактерными телесериалами, зрелищами (игры, «ток-шоу» и т.п.). Это — тоже способ держать народы в рабстве.

Если же стать на точку зрения аналитиков, специалистов по разного рода «public», обслуживающих хозяев этой стратегии, то они могут сделать предположения, что, если в таком обществе, сохраняющем организационные формы социализма, близкие к государственному устройству эпохи сталинизма, начать преобразования к общезападной модели общественного устройства, то:

- какая-то доля населения покончит жизнь самоубийством;
- у какой-то части населения настроения будут примерно такие же, но от самоубийства они воздержатся, и будут искать способы уйти от реальности жизни в мир грез, иллюзий, и им можно предоставить еще в большем количестве нескончаемые сериалы, издревле известный алкоголь, новые еще более модные и мощные наркотики. В таком деморализованном состоянии они эффективного сопротивления оказать не смогут.
- третьим будет вообще на всё, что находится за пределами их квартир и дач, плевать и они будут “выживать” в индивидуальном порядке в условиях разрушения прежних социальных институтов, продолжая свою борьбу против всех остальных за место под долларовым “солнцем”, в силу чего им не будет дела и до формирования новых социальных институтов;
- те, кому идеалы социализма и коммунизма осознанно или бессознательно неприемлемы, деятельно поддержат реформы и составят массовку и актив, хорошо

управляемый и готовый работать на стратегию “нового мирового порядка” как за прямой подкуп, так и на принципах косвенной опосредованной оплаты и заморочивания голов;

- те, кого реформы и война всех против всех будут подавлять, в своем большинстве начнут устраивать марши протеста, демонстрации с «пустыми кастрюлями», голодовки и иным образом выплескивать эмоции без цели и смысла, в **несбыточной** надежде, что власти их услышат и изменят характер реформ, но они не проявят эффективной дееспособности, так как в своем большинстве в жизненной суете не сумеют выделить время и силы для того, чтобы осмыслить, как эффективно перехватить управление государством и самим изменить направленность и характер реформ.
- некоторая часть убежденных сторонников социализма и коммунизма, попробует возглавить движение недовольных, сызнова вооружившись марксизмом, но это безопасно для стратегии продвижения “нового мирового порядка”, поскольку марксизм изначально не предназначен для освобождения человечества от рабства и потому не несет в себе знаний, необходимых для того, чтобы на его основе общество могло самоуправляться в переходном периоде к социализму и в самом социализме. Но не привыкшие думать сами об этом не догадаются, а если им кто-то об этом и скажет, то они просто озлобятся, но не выработают альтернативы марксизму, необходимой для осуществления их жизненных идеалов.

Все перечисленные составят статистическую массу, близкую к 100 % населения, а деятельностью исчезающе малого по отношению к статистической массе меньшинства, которое не укладывается в эту или еще более детальную *градацию населения*[1], можно пренебречь. Ими *якобы* можно пренебречь потому, что в процессе контролируемого осуществления сценария продвижения в Россию “нового мирового порядка”, непредсказуемые последствия деятельности этой малочисленной и разрозненной доли населения, которые — *якобы* «само собой разумеется, не могут иметь решающего значения в виду их малочисленности», — можно без проблем компенсировать деятельностью режима, модифицированного после 1953 г. до марионеточного состояния, и массовой активностью вполне управляемых социальных групп, входящих в статистическую массу с достаточно предсказуемой реакцией для каждой категории в принятой градации.

При этом аналитики, высказывающие такого рода мнения, не подозревают[2] об одновременном проведении в жизнь и иных стратегий глобальной значимости и как-то забывают о хорошо им известных и ранее приведенных нами словах Христа (Марк, гл. 4); или они *понимают эти слова как-то своеобразно, нежизненно,* но не в их прямом смысле. В силу этого их аналитические и сценаристские разработки не учитывают того, что после *посева слова* пройдет время, по истечение которого *иные принесут урожай СМЫСЛА* во сто крат по отношению к СМЫСЛУ некогда посеянного *слова, искоренить которое из общества невозможно в принципе.* И *новое* слово, когда созреет, рассыплется в обществе *новым посевом смысла*, который неизбежно изменит прежнюю достаточно предсказуемую статистику неприемлемым для заказчиков сценария образом, что и приведет сценарий к совсем иным результатам. И в непонимании этого состоит их *коренная* ошибка, порождающая множество вторичных ошибок и обрекающая их дело на саморазрушение вследствие сопутствующих — заранее непредсказуемых для них эффектов, обесценивающих даже достигнутые ими результаты.

Но это были общие слова, а исторически конкретная суть того, что выпадает из их аналитики и сценаристики состоит в следующем. Сталин жил в обществе, в котором в тече-

---

[1] Эта градация почти полностью соответствует и той, которую выразил В.А.Крючков в своем комментарии к плану “Расколотый камень”; и той, какая прослеживается в аналитике С.Кургинян а.

[2] По своему положению в иерархии общества, управляемого на основе Библии, им этого знать не положено.

ние веков сформировалась коллективная психика возложения ответственности за общенародные дела исключительно на *государя* и на *сформированный им кадровый корпус* профессиональных управленцев, что соответствует концепции осуществления власти в обществе как «пастырства». Ни один из государей Руси-России за всю историю до 1917 г. не принял на себя миссии «сеятеля» глобальной ответственности и заботы о судьбах планеты. Если бы это было иначе, то история России была бы иной и внутренне более спокойной. В частности, если бы Николай II возложил на себя заботу и ответственность за искоренение мироедства на всей планете, то он не влип бы в глобальную паутину закулисных интриг, завершившихся государственным крахом империи в ходе империалистической войны 1914 — 1918 гг., а ему была бы оказана помощь Свыше.

Это означает, что 1917 г. подвел итог в России концепции осуществления власти как «пастырства» и возврата к этому не будет ни в какой форме в виду неэффективности этого способа самоуправления общества.

И.В.Сталин, будучи «сеятелем» и вступив в должность государя российской региональной цивилизации, впервые в её истории принял на себя глобальную заботу и ответственность[1]. Он сеял слово в общество, большинство членов которого уклонялось от общегосударственной, а тем более от глобальной ответственности и заботы, но при этом общество лояльное ко всякому государю, облегчающему жизнь простых людей, что и создавало достаточную для развития СССР общественную поддержку, хотя было и множество недовольных. Сталин сеял в эту психику слово так, чтобы то со временем произросло иной психикой: *которой свойственно добровольное возложение каждым на себя лично, самостоятельно избранной и определённой им доли коллективной заботы и ответственности за всю планету в предстоящих веках.*

Кроме того под руководством И.В.Сталина была создана государственность, уже тогда явившая собой образ будущего в жизни, а не только в провозглашенных ею идеалах. Анализ архитектуры структур государственности СССР конца позднего сталинизма с позиций теории управления показал, что эта государственность по принципам своего построения и архитектуре структур, наиболее соответствовала *полной функции управления*[2] из всего множества известных в истории государств с момента краха весьма своеобразной государственности Египта времён фараонов, откуда выплеснулась глобальная концепция библейского мироедства, ныне именуемая “новым мировым порядком”. И в смысле полноты соответствия полной функции[3] управления государственность СССР превосходила все современные ей государственности, чья архитектура соответствовала ограниченным функциям управления, из которых хозяевами библейской доктрины была исключена оставленная ими за собой концептуальная власть, вырабатывающая долговременные концепции общественного развития и стратегии их осуществления.

Однако, обладая преимуществом в архитектуре структур, государственность СССР по целям и способам её нормального функционирования лет на сто обогнала развитие нравственности, этики и психики как её граждан, так и прочих современников. В этих условиях её

---

[1] Извращенное восприятие этого выражается в обвинениях Сталина в том, что он якобы держал курс на мировую социалистическую революцию (см., например “Ледокол” В.Б.Резуна-Суворова и “Операция «Гроза»” И.Л.Бунича). Т.е. по существу такого рода мнения о деятельности Сталина — выражение неспособности увидеть отличия между троцкизмом и большевизмом.

[2] *Полная функция управления* описывает циркуляцию и преобразования информации в процессе управления, начиная с момента выбора и упорядочивания по их значимости субъектом-управленцем целей управления до осуществления целей в процессе управления. Это система *стереотипов отношений* и *стереотипов преобразований* информационных модулей, составляющих информационную базу управляющего субъекта, моделирующего на их основе поведение (функционирование) объекта управления (или моделирующего процесс самоуправления) в той среде, с которой взаимодействует объект (а через объект — и субъект). Более обстоятельно этот термин, в том числе и по отношению к государственному управлению, пояснен в “Мертвой воде” изданий 1992 и 1998 гг.

[3] Дательный падеж.

эффективность была ничтожна мала по сравнению с её полными возможностями, реализуемыми в обществе, где её архитектура и цели, которые она призвана была осуществить и защитить, соответствуют господствующей нравственности, этике и психике людей. Но и той ничтожной доли возможностей, реализованных при такого рода несоответствии, хватило, чтобы при жизни одного поколения СССР вышел с одного из последних на первое место в мире по уровню образованности населения и темпам общественно-экономического развития, став «сверхдержавой № 2», а кинохроника запечатлела радостные лица большинства как в общественных местах на отдыхе, так и на работе[1].

Всё, чем гордились граждане СССР, это — ставшие реальностью уже в прошлом — грани образа жизненно неизбежного будущего, на воплощение которого деятельно работали Сталин и его сподвижники. Всё, что в СССР времен Сталина и позднее было неприемлемо, — выражение несоответствия порочной нравственности, этики и психики общества (включая и самих лидеров партии и государства) сути этого жизненно неизбежного будущего, и государственности, ему свойственной.

> Исторически реально то, что марксизм — провокация Запада, психологическая и идеологическая ловушка, предназначенная для того, чтобы увести в сторону от образа жизни, исключающего мироедство.

В те времена Сталин, пребывая в обществе, *привыкшем бездумно* возлагать всю полноту ответственности и заботы обо всём персонально на государя, был занят практическим управлением, что в общем-то соответствовало более «пастырской» миссии, чем миссии «сеятеля». Среди всего прочего это, неизбежное в тех условиях «пастырство», имело две взаимно дополняющие друг друга стороны:

- устранение тех, кто понимал *марксизм в его истинном духе — как средство имитации социализма и коммунистического строительства* и
- государственная поддержка тех, кто был привержен или пассивно лоялен идеалам справедливости и жизни без мироедства, даже не будучи искушенным начетчиком в марксистской словесности или иной теоретически развитой социологической доктрине.

В этих условиях общность всем одной и той же марксистской фразеологии не позволяла сторонникам *жизни по справедливости без мироедства* размежеваться с **мироедами**, имитирующими свою приверженность социализму и коммунистическому строительству. И эта общность слов при взаимно исключающем понимании их смысла большевизмом и сионистским интернацизмом — главная мировоззренческая особенность той эпохи. Будучи на протяжении тридцати лет безвылазно занят практическим управлением, которое не мог передать никому другому без вреда для осуществления миссии «сеятеля»; будучи сам взращен культурой той эпохи, Сталин, если и мог дать сам новую *НЕмарксистскую фразеологию большевизму,* то его бездумно верующие в марксистские слова сподвижники (и троцкисты прежде всего), пресекли бы эту деятельность. А остальное общество, *если бы Сталин даже остался жив,* бездумно бы согласилось с мнением, предложенным ему командой *злых* «пастырей» от марксизма-троцкизма, о том, что от напряженной работы Сталин повредился в уме, в связи с чем его пришлось изолировать в лечебнице. Возможно, что известный многим, а ныне популяризируемый эпизод с “диагнозом”, поставленным В.М.Бехтеревым (1857 — 1827), был попыткой раскрутить такого рода сценарий еще в 1927 г., что завершилось гибелью Бехтерева, уничтоженного с целью сокрытия закулисной правды, так и оставшейся “неизвестной”.

---

[1] Показуха — показухой, но в кинохронике всех времен есть нечто не подвластное режиссуре и показухе...

Но даже и без такого прямого отказа от марксизма многое из того, что было сделано И.В.Сталиным и его сподвижниками, воспринимается большой долей из числа его современников и потомков, как проявления психической ненормальности, вопреки тому, что:

- психиатрия не имеет объективной нормы интеллектуального, нравственного и психического в целом здоровья, в отличие например от травматологии, поскольку, наряду с явными проявлениями психического нездоровья, жизни человека свойственны многие действия, которые — в зависимости от реальных обстоятельств, *остающихся вне рассмотрения психиатрии,* — в одних условиях свидетельствуют о его психическом здоровье, а в других о его психическом нездоровье;
- и современники, и потомки в их большинстве мыслят поверхностно, а закулисная социология и управление глобальным историческим процессом пребывают вне осознания ими мира, по какой причине ими и оценивается в качестве "ненормальной" весьма дальновидная и большей частью эффективная реакция И.В.Сталина на неизвестные им самим события и угрозы. Это касается и большинства психиатров, весьма далеких от проблематики управления в глобальном историческом процессе, с которой И.В.Сталин имел дело, начиная с 1917 г., ежедневно, и от осмысления которой В.М.Бехтерев держался в стороне, за что и поплатился жизнью.

И общество, где господствует мироедская — *явно ненормальная для человека* — психика, подавляющая жизнь всех людей и жизнь планеты, просто не в праве настаивать на психической ненормальности тех, кто непреклонно стремился и стремится к тому, чтобы очистить Землю от мироедства.

И.В.Сталин сеял слова в марксистской фразеологии, но смысл их был антимарксистским. И посеянное тогда И.В.Сталиным слово, было пробуждено к новому циклу жизни ни чем иным, как очередной попыткой втащить Россию силой и ложью в "новый мировой порядок" осуществления рабовладения по западному образцу.

7. Не в совокупности ищи единства, но более — в единообразии разделения[1]

Всё ранее сказанное означает, что в качестве "аналитика" В.А.Крючков с его пессимистичными прогнозами ошибается точно также, как и с их оптимистичными, но теми же по существу прогнозами, ошибаются разработчики Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 и продолжатели их дела: альтернатива *"новому мировому порядку" осуществления рабовладения,* а равно концепции осуществления власти в обществе как "пастырства над безмозглым стадом" была всегда. Указания на эту альтернативу не удалось вытравить даже из тщательно просеянных цензорами библейских текстов, сокрывших и извративших истинный смысл Откровений. Есть альтернатива и ныне, и она уже выражена Русским языком так, что её не спутаешь ни с чем иным. Она известна уже несколько лет лидерам и "мозговым трестам" всех без исключения политических партий, но поскольку она нравственно неприемлема им и их "спонсорам", живущим по принципу «Не в Правде[2] Бог, а в деньгах», то они помалкивают об альтернативе как в закрытых выступления перед "своими", так и в публичных выступлениях, фальшиво разыгрывая симфонию многопартийности; причем, "борцы за счастье народное" из КПРФ и К^{О} — действительно левые, поскольку лицемерят гораздо основательнее, чем их откровенно прокапиталистические "оппоненты". Однако, в настоящей работе речь пойдет не о существе этой альтернативы. Оно выражено в ниже перечисленных и других работах по Концепции общественной безопасности России в глобальном историческом процессе:

- "Мертвая вода", изд. 1992, 1996, 1997, 1998 гг.

---

[1] К.Прутков. "Плоды раздумья. Мысли и афоризмы", п. № 81.

[2] Правда в обоих смыслах: и истина, и справедливость.

- “К Богодержавию...”, 1997 г.
- “Синайский турпоход”, отдельные издания и в сборнике “Интеллектуальная позиция”, № 1/97 (2).
- “Наши основы самоуправления общества” (“Краткий курс...”), изд. 1995, 1996 гг.
- “«Медный всадник» — это вам не медный змий...”, 1998 г.

Речь пойдет о том, как эта выявленная и избранная нами[1] альтернатива соотносится с иными стратегиями, перечисленными при анализе плана “Расколотый камень”.

Тому, кому очевидно, что общество — целостная система[2], в которой каждый индивид оказывает воздействие на жизнь множества других, подвергаясь и воздействию с их стороны; тому неприемлемо жить на одной планете с теми, кто неизменно норовит силой и обманом надеть на него рабский ошейник и низвести до положения говорящего рабочего скота или восхищенного хозяином холуя. Но именно этим на протяжении нескольких тысяч лет занимаются закулисные заправилы библейской цивилизации, и этим же с началом реформ вновь активно занялись доморощенные мироедишки помельче.

Но точно также человеку неприемлемо жить на одной планете с теми, кто относится к работе “на сторону” так, как это ныне выражается в российском общественном объединении труда, когда всё делается плохо и всякая коллективная деятельность разваливается под бременем накапливающихся ошибок, совершаемых её участниками, или, будучи доведенной до конца, приносит убийственные плоды. Жить так — почти также “приятно” и “безопасно”, как идти по минному полю с завязанными глазами и связанными руками.

Однако, именно целенаправленное стремление к порабощению других и “минная война”, которая ведётся <u>*почти всеми*</u> против *всех без исключения*, открываются сознанию индивида, с того момента, как до него доходит, что ему Дано быть человеком... Потом до него доходит, что и сам он в своём привычно бездумном поведении соучаствует как в порабощении самого себя и окружающих, так и в “минной войне” против всех. Можно подвести итог этой ситуации словами, опять же, К.Пруткова[3]: «не робей перед врагом: лютейший враг человека — он сам.» И в одиночку из этой ситуации не выбраться, и в одиночку её не изменить, хотя дальше жить так действительно нельзя, поскольку и поддержка рабства и иного мироедства не приемлемы для человека, и “мины” год от года наращивают свою поражающую способность, грозя уничтожить всю планету[4].

Это приводит к вопросам:

- какую стратегию следует проводить в отношении поработителей?
- какую стратегию следует проводить в отношении “минеров”?
- совместно с кем и как проводить в жизнь такого рода стратегии, если каждый человек и сам сопричастен[5] к тому, против чего должны быть направлены стратегии очищения планеты от мироедства?

---

[1] Если кто-то задается возмущенно вопросом, почему избранной **нами?** и по какому праву? — то ответы просты: нами — потому, что он был занят какой-то ерундой и ему не было до этого дела; а по праву — общечеловеческому потому, что реальное народовластие заключается в добровольном принятии заботы и ответственности на себя.

Поэтому, если ему лично не нравится выявленная и избранная нами альтернатива, то ему следует перестать суетиться, пить, пялиться в телевизор, и т.п. и сосредоточиться, выявить, избрать и выразить общедоступным для понимания языком иную, более приемлемую для него альтернативу.

[2] Это не открытие: «Люди не перестали бы жить вместе, хотя бы разошлись в разные стороны.» — “Плоды раздумья, не включавшиеся в собрание сочинений Козьмы Пруткова”, 56.

[3] “Плоды раздумья. Мысли и афоризмы”, 59.

[4] Осколки Фаэтона — пояс астероидов — итог деятельности тамошней цивилизации, как указывают некоторые земные мифы и хроники.

[5] В силу восприятия без осмысления наследия предков и сформировавшихся привычек, ставших определяющими в характере и образе жизни.

Общие ответы на них просты, НО ВОПЛОЩЕНИЕ ИХ В ЖИЗНЬ ТРЕБУЕТ СОСРЕДОТОЧЕННЫХ КОНКРЕТНЫХ РАЗНОРОДНЫХ УСИЛИЙ ***И САМОДИСЦИПЛИНЫ*** МНОЖЕСТВА ЛЮДЕЙ НА ПРОТЯЖЕНИИ ДЛИТЕЛЬНОГО ВРЕМЕНИ.

Общеизвестно издревле, что поработитель не может осуществить свои цели, если те, кого он намеревается поработить, превосходят его во всех качествах: начиная от ощущения ими Жизни и знания *объективных возможностей изменения её течения* и кончая способностью применить к поработителю грубую силу. Стало быть при столкновении с попыткой порабощения необходимо — *не взирая ни на что* — работать над собой, чтобы, наращивая свою мощь во всех её качествах (и прежде всего недоступных поработителям), поставить поработителей в состояние невозможности осуществить поставленные ими цели; при этом надо целенаправленно и деятельно помогать окружающим делать то же самое. При выходе на определённый уровень в наращивании личных и коллективных способностей это открывает дорогу к беспрепятственному осуществлению своих целей, в том числе и в отношении поработителей.

Если индивид не понимает этого, либо не ищет или не находит для себя возможностей эффективного наращивания мощи, а порабощение для него всё же неприемлемо, то он обречён на противодействие порабощению осуществлением пассивной и слабой стратегии подачи себя в качестве *неприемлемого раба* на основе уже освоенных им навыков и способностей. То есть перед поработителем предстает такой *раб, который — не взирая ни на что — всё делает более или менее неприемлемым для поработителя образом, а при случае — не задумываясь о последствиях — воткнет в него нож, хоть глядя прямо в глаза поработителю и выразив при этом свое недовольство порабощением, хоть исподтишка в спину, изображая перед этим покорнейшего раба и ничего не объясняя*.

Именно последнее и выражается в приписывании русским какой-то особенной “подлости”, а также и в общеизвестной характеристике *русского бунта*, данной А.С.Пушкиным, как *бессмысленного* (чем он завершится и что будет потом? — почти никого из участников бунта не интересует ни перед его началом, ни в его *автоматическом* ходе) *и беспощадного* (изначальная нацеленность русских на то, что акт социальной гигиены должен быть доведен до конца, чтобы к этому вопросу более не возвращаться). Именно поэтому все бунты на Руси начинались внезапно, подчас даже не в наихудшие времена для жизни порабощенных, если смотреть на эту жизнь с точки зрения поработителей и назначенных ими «старост» и «старшин» из самих “рабов”.

Причем следует иметь в виду, что осуществление стратегии подачи себя в качестве «неприемлемого раба» большей частью порождается не сознательными, а бессознательными уровнями психики, когда индивид не имеет осознанного представления о том, кто и как осуществляет порабощение, которое он тем не менее ощущает. Если же такое *представление (в образах и терминах)* у кого-то возникает, то на его основе в обществе вырабатывается более эффективная стратегия преодоления порабощения, осуществление которой делает неактуальной отработку стратегии «неприемлемого раба» и бессмысленного бунта, но беспощадность обретает при этом совершенно иное качество, когда свои (кого должно защищать, жертвуя собой) и чужие (подлежащие искоренению) определяются не по признакам кровной общности происхождения и общности языка, культуры и т.п., а по принципу приверженности одному и тому же делу. Вследствие этого обретения беспощадностью особого качества немец Фриц Шменкель, оставивший службу в вермахте в первые дни нашествия на СССР, мог воевать против германского фашизма в одном партизанском отряде с русскими; в Тверской области население прятало по лесам и болотам немецких дезертиров и от геста-

по, и от НКВД и СМЕРШа, но русского, ставшего полицаем, запросто могли спалить живьем в избе вместе с семьей, еще более жестоко, чем каратели сжигали живьем население деревень, всего лишь только подозреваемых в оказании содействия партизанам.

> Всё это означает, что резкий контраст в отношении к работе “на сторону” между эпохой сталинизма и предшествующими ей и последующими за нею эпохами, можно объяснить только тем, что недобросовестное отношение к работе “на сторону” это — выражение в деятельности множества россиян бессознательно отрабатываемой ими стратегии подачи себя в качестве «неприемлемого раба».

Государственно организованное во времена И.В.Сталина подавление посягательств на рабовладение, проистекающих как изнутри, так и извне государства, было ощутимо обществом. Это ощущение выключило, хотя и бессознательно, на всё время сталинизма осуществление пассивной стратегии подачи себя в качестве «неприемлемого раба». «Рабы — не мы!» — это действительно ощущалось большинством, хотя жизнь и была нелегкой, а кое-где за рубежом рабы жили уже в то время сытнее и полегче, чем население СССР. Тем не менее «Рабы — не мы!» работало в жизни нашей страны реально, хотя и осознавалось большинством вне взятой на себя каждым доли глобальной ответственности и заботы о жизни планеты в предстоящих веках; тогда большинство осознанно приняло ответственность только за порученное каждому дело; приняло, кто по совести, кто за страх, многие преодолевали в себе свои прежние привычки и намерения ради осуществления в жизни провозглашенных идеалов.

Но неприятие осознанной глобальной ответственности на себя каждым объясняет, почему социализм — общество без эксплуатации человека человеком — не удалось построить в одной, отдельно взятой стране, хотя И.В.Сталиным был провозглашен именно такой курс. Социализм и коммунизм возможно построить и в одной отдельно взятой стране, тем более столь обильно одаренной Свыше, как Россия, но при условии, что в её обществе господствует психика добровольного принятия на себя доли глобальной ответственности и заботы, что исключает неосознаваемую общность личных интересов и деятельности множества людей в государстве с интересами внешних поработителей и интересами прочих мироедов.

Как только после устранения И.В.Сталина в СССР возобновилось осуществление рабовладения, *к тому же в **неосознанной** кооперации доморощенных мироедишек с зарубежными рабовладельцами*, то отсутствие видения глобальной значимости происходящего, свойственное большинству населения, стимулировало активизацию пассивной стратегии сопротивления порабощению. Так стратегия подачи себя в качестве «неприемлемого раба» стала осуществляться сызнова бессознательно-автоматически задолго до того, как произошло переосмысление марксизма, и глобального исторического процесса, нашедшее выражение в публикациях по Концепции общественной безопасности только в 1990-е гг.

Сказанное о существе стратегии подачи себя в качестве «неприемлемого раба» и о её проявлениях в жизни означает, что вопрос о *“минной войне” против всех* в России снимется сам собой *при успешном подавлении поползновений к рабовладению.* Однако, уже сейчас множество россиян, действующих ныне бессознательно и умышленно в качестве “минеров”, обладает всем необходимым, чтобы перейти к осуществлению более эффективной стратегии преодоления порабощения, нежели стратегия подачи себя в качестве «неприемлемого раба». Для этого необходимо даже не столько дать им дополнительно некоторые знания сверх общего школьного курса, а только обратить их внимание на многое, что им и так хорошо известно, однако *указав при этом на взаимосвязи с обыденным для них всего того, что они ранее считали весьма отвлеченным от их жизни.*

В этом случае перед индивидом открывается иное видение происходящего и иные — более широкие — перспективы дальнейшего развития и путей его жизнедеятельности. Что из этого выбрать — дело каждого, обусловленное его реальной нравственностью и способ-

ностью добровольно изжить её пороки. Но после такого переосмысления жизни и себя в ней, никто не сможет жить так, как жил прежде; если вопреки этому он попытается непреклонно продолжать прежний образ жизни, то его самоликвидация — дело статистически предопределенных для всех Свыше времени и обстоятельств: *положение обязывает... если положение не обязывает к тому, что должно, то оно же и убивает.*

То же касается и тех, кто бездумно или злоумышленно претендует на то, чтобы быть рабовладельцем и жить мироедом, либо согласен подчиниться мироедству: *положение обязывает* **всех без исключения... и убивает всех без исключения, кто с этим продолжением известного афоризма не согласен**. Это так, потому что Мир целостен, а лучшее — *беспощадный* “враг” хорошего, а тем более плохого. Но сказанное — не несбыточная надежда на противоестественную мистику, и не «заклинание социальной стихии» в «бессильной злобе» против носителей западно-демократического “прогресса”. Это — Правда жизни, для осуществления которой не требуется многочисленной массовки и партий, поскольку воистину: Не в силе Бог, а в Правде.

“Мистика” такого рода в прошлом неоднократно зафиксирована историческими хрониками и народной памятью; она познаваема, её возможно объяснить непонимающим, и ***если те не окончательно осатанели,*** то они поймут и “мистику”, поскольку она — часть общей всем Объективной реальности, частичкой которой является каждый человек. Кто-то может задаться вопросами:

- “А причем тут «не в совокупности ищи единства, но более — в единообразии разделения», если *предполагается всем без исключения предъявлять к осмыслению по существу одну и ту же информацию?”*
- “И какая после того разница, предоставлена либо нет определённая информация конкретному индивиду, если он от неё отказался, отверг и ведет себя по-прежнему, будто его с нею и не знакомили?”

Дело в том, что вся информация без исключения в Объективной реальности абсолютно объективное явление, а информационное своеобразие проявляется в поведении каждой из систем. Введение в информационную базу обеспечения поведения всякой системы дополнительной информации объективно изменяет её деятельность. Но, если организация системы иерархически многоуровневая, то изменения в поведении могут затрагивать только те сферы её деятельности, которые обеспечиваются информационно определёнными уровнями в её организации, в то время как в её поведении, обусловленном другими уровнями организации, может и не проявляться никаких изменений.

Это — общий закон природы, который проявляется объективно в работе хромосомного аппарата и иммунной системы организмов без какого бы то ни было участия человека, а в разрушении информационных систем компьютеров вирусными и изменении их инсталляционными программами — при прямом участии человека.

Психика человека — многоуровневая система, и в поведении каждого имеется множество ветвей (линий) поведения (потоков действий), которые могут быть в согласии между собой, а могут быть в антагонизмах друг с другом. Антагонизмы — внешние выражения несоответствия одних информационных модулей другим, присутствующим в одной и той же психике, как на одном уровне её организации, так и на разных. В иерархически многоуровневых системах, к классу которых принадлежит и каждый человек, антагонизмы ветвей поведения (потоков действий) могут быть как внешними, так и внутренними, а могут быть антагонизмы между внутренним и внешним поведением.

Поэтому, если человек столкнулся с какой-то информацией, и после этого ведет себя так, будто он с нею и не знаком вовсе, то это — видимая сторона дела. Есть еще извне не видимая сторона дела, которая и воспринимается в качестве “мистики”, но которая обусловлена той информацией, которая прямо отвергнута или не проявляется в видимом извне поведении.

Это касается той стороны “мистики”, которая обусловлена самим субъектом, столкнувшимся в жизни с некой информацией. Но есть и другая сторона “мистики”, обусловленная качеством той информации, с которой столкнулся субъект.

Та информация, с которой сталкивается субъект в жизни, представляет собой то, что единит его с Объективной реальностью. Каждый новый информационный модуль — это еще одна связь маленькой частички с полнотой Объективной реальности. Объективной реальности свойственен определенный порядок вещей — лад, полный многообразия. То, что выпадает из этого общего порядка вещей, что нарушает лад, *иммунные системы Объективной реальности* либо лечат, либо разрушают в случае невозможности излечения.

Каждая система, в том числе и каждый человек в Мироздании, представляет собой подсистему в объемлющей его системе, с которой он информационно един, и через которую действуют иммунные системы Объективной реальности в отношении него самого, либо поддерживая его жизнедеятельность, либо пресекая.

И поддержка, и пресечение жизнедеятельности это — вариации складывающихся вокруг человека и в нём самом обстоятельств, и вариации поведения человека как в выборе обстоятельств, в которые он входит, так и поведения в сложившихся обстоятельствах. А в поведении человека в целом и в функционировании его отдельных систем выражается вся полнота свойственной ему информации.

Человек в природе и в обществе обладает той особенностью, что ему предоставлена исключительная свобода воли, которая начинается с его отношения к новой информации, с которой он сталкивается, приносящей новые связи единения человека с Объективной реальностью. Эта новая для него информация, будучи частью информационной полноты Мира, имеет связи и с уже ранее свойственной человеку информацией, включая и неизменную врожденную видовую и общебиосферную составляющую. По этой причине в зависимости от того, как человек к относится к новой и памятной информации, в его психике активизируются информационные модули, работающие либо на поддержание его жизни, либо на его самоликвидацию: либо болезнями, либо введением его в ситуации-мясорубки, из которых может и не оказаться выхода иного, кроме смерти. Работа всего множества информационных модулей таким образом проявляется как в порождении внешних по отношению к человеку обстоятельств (включая и взаимоотношения с другими людьми), так и в изменении состояния его собственных психики и тела.

Если информация, с которой столкнулся индивид, направлена на поддержание лада в Объективной реальности, то худшее, что человек может сделать для себя, — отмахнуться от неё, объявить её ложью и вздором, а тем более начать активное противодействие деятельности тех, кто принял её в качестве истинной и действует на её основе. Если информация действительно ложь и вздор, то отказ от признания её в качестве истинной, отказ от её тиражирования и от поведения на её основе будет поддержан *иммунными системами Объективной реальности.*

> Но по отношению к конкретной информации каждый человек должен сам выработать свое определённое мнение, после чего должен сам же стараться вести себя в согласии с ним, чтобы не порождать конфликтов между различными ветвями его поведения (потоками его действий), в чем выражается внутренняя конфликтность его психики, всегда влекущая за собой ущерб вплоть до погибели.

Для человека самоубийственно поведение, когда он порождает взаимно антагонистичные потоки действий, поскольку какие-то из них (если не все) направлены против поддержания лада в Мироздании: то, что в ладу, не порождает в себе внутренних конфликтов и пользуется поддержкой иерархически высших объемлющих систем в Объективной реальности, способствуя при этом устранению разлада.

Именно поэтому стратегия преображения и очищения России и предполагает предоставление всем без исключения одной и той же информации, которая кроме всего прочего

прямо сообщает каждому, что в зависимости от того, как он к ней отнесется (а это определяется его сложившейся нравственностью и свободой воли её — нравственность — изменить), эта информация будет для него либо средством исцеления, либо ядом, против которого не найти “противоядия”, поскольку сам индивид — мироед и яд для Жизни. Именно этими качеством двоякого воздействия, обусловленного качеством потребителя, в Русских сказках и былинах обладала *мертвая вода:* одних исцеляла, других ослабляла и убивала.

И если мы ошибаемся в самооценках нашей деятельности и качеств Концепции общественной безопасности и стратегии её осуществления, то — в соответствии со сказанным — это убийственно для нас и тех, кто с нами согласится. Но каждый решает сам по своей нравственности и свободной воле её (нравственность) изменить, что истинно в предоставленной через нас ему информации, а что ложно.

Сказанное о воздействии информации на индивида, также относится и к национальному обществу, и к человечеству в целом, хотя и обладает своей спецификой, обусловленной исторически сложившейся социальной градацией и характером информационных потоков в обществах.

Но это означает, что изложенная стратегия преображения и очищения России объективно обладает глобальной значимостью и будет тем более эффективна, чем ближе к Высшему предопределению её положения. И это же относится к её взаимодействию с другими глобальными стратегиями, среди которых наиболее известны: стратегия продвижения “нового мирового порядка” древнебиблейского рабовладения на ростовщической основе, и альтернативные Библии глобальные стратегии: кораническая, восточные (восходящие к Ведам, буддизму и древним местным языческим верованиям), и современная нам западная альтернатива Библии — дианетика и сайентология, которые всё же следует рассматривать сами по себе, а не вкупе с распространяющими их социальными институтами, поскольку, как показывает историческая практика, общественные организации имеют приверженность к своеобразной трактовке информации, давшей начало их существованию, что способно до неузнаваемости изменить существо исходного учения в устах сформировавшихся на его основе церквей.

Соответственно, афоризм К.Пруткова «не в совокупности ищи единства, но более в — единообразии разделения» следует понимать не в смысле способа выявления союзников и противников в войне за свои интересы потому, что «лютейший враг человека — он сам». Это следует понимать в смысле достижения человеком единства с Объективной реальностью, для осуществления чего ему необходимо единообразие разделения: «лад — не лад», «истина — ложь», «Добро — Зло», «от Бога — от дьявола». И для этого человеку всё дано Свыше изначально, но не каждый, кому Дано быть человеком, хочет освоить это и стать человеком.

2 — 24 июня 1998 г.
Уточнения: 6, 7, 22 июля 1998 г.
5 апреля 2000 г.